

### **Отзыв официального оппонента**

на диссертацию Александра Викторовича Филимонова «Финансирование переселенческого дела на восточных окраинах Российской империи: государственная политика и практики второй половины XIX – начала XX вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности «07.00.02. – Отечественная история».

Изучая политику ли государства, деятельность ли земств, или действия купцов-миллионеров, историки числят одним из показателей значимости какого-либо дела сумму денег, на него потраченных. Чем дороже дело, тем важнее оно кажется. Но важно не только то, сколько денег потрачено; важно, как они потрачены. Первая ступенька в изучении производительности затрат – это изучение системы расходования денег. Переселение крестьян в Сибирь – новое крупное дело, которое пришлось создавать с нуля – стало своего рода экзаменом для российской системы власти, проверкой её на дееспособность. Проблема дееспособности российской системы управления в начале XX века – одна из ключевых для выяснения причин и смысла Великой российской революции. Обсуждение этого вопроса до сих пор выявляет очень разные мнения. Это определяет актуальность диссертации А.В. Филимонова.

Новизна работы убедительно показана самим автором в историографическом разделе. Этот трудный и важный раздел диссертации выполнен образцово. Автор демонстрирует знание широкого круга отечественной и зарубежной литературы, изданной на протяжении более чем ста лет; доказывает своё умение найти раритетные, труднодоступные публикации. Более того: он показывает взаимосвязь между исследователями и учреждениями, имеющими отношение к данной тематике (Переселенческое управление, Госдума, Колонизационный научно-исследовательский институт).

Мне кажется не вполне точным то, что отход от советского клише о неудаче переселенческой политики правительства на стр. 15 приписывается монографии Д.Н. Белянина 2003 года издания (впрочем, год издания ни в сноске, ни в списке литературы не указан; это следовало сделать). На самом деле, это клише было опровергнуто Виктором Григорьевичем Тюкавкиным в монографии 2001 года. О его работах, в том числе об участии в пятитомной "Истории Сибири" полувековой давности, автор отлично знает – и почему в историографическом обзоре не названа книга 2001 года (включённая в список литературы в конце диссертации), остаётся только гадать. Может быть, дело в том, что в разделе этой книги, посвящённом переселению, В.Г. Тюкавкин не стремится к исчерпывающей фактологии. И конечно, до 2001 г. мысль об успешности столыпинского переселения высказывалась уже неоднократно. Но развенчание советского клише в монографии В.Г. Тюкавкина особенно ценно тем, что сам он в своё время приложил руку к его созданию. Играет роль и высокий авторитет В.Г. Тюкавкина, для которого книга 2001 года стала своего рода завещанием.

Особняком описывается западная историография. Это логично, учитывая полезное стремление автора показать институциональную основу упоминаемых исследований. Правда, качественное отличие зарубежной историографии (за исключением ограниченности доступа к источникам) не сформулировано. Не вполне логичным выглядит и то, что обзор "работ методологического характера" приведён между российской и зарубежной историографией; при этом два автора, У. Сандерлэнд и Ч. Стейнвелд, отмечены и в числе "методологов", и в числе "зарубежных авторов". Впрочем, автореферат диссертации лишён этой особенности: надо полагать, что автор не считает её принципиальной.

Обстоятельному историографическому обзору соответствует внушительный перечень литературы в конце работы. Долгий перечень – достоинство диссертации. Не стоило бы, однако, упоминать книгу С.Д. Мартынова "Государство и экономика: система Витте". Рецензируя эту книгу, Сергей Геннадьевич Беляев публично уличил автора в грубом нарушении научных принципов (Беляев С.Г. Исследование и компиляция (по поводу книги С.Д. Мартынова «Государство и экономика: система Витте»). // Отечественная история. 2003. № 5. С. 203–205).

Обзор всех отраслей историографии подытоживается суммарным итогом, который достаточно логично вяжется с постановкой целей и задач. В целом историографический обзор производит сильное положительное впечатление и характеризует автора как сугубого знатока своей темы в широком контексте. Особо стоит отметить, что работы предшественников не просто перечисляются во введении, но уместно используются и в основном тексте.

Благоприятное впечатление производит источниковедческий раздел введения. Весьма разнообразны перечисленные автором источники. Демонстрируя приверженность научной традиции, А.В. Филимонов подчёркивает, что и делопроизводственные документы, и периодика (не говоря уже о воспоминаниях) заслуживают критического отношения: они не обязательно правдивы и правильны. Если бы в основном тексте автор показал случаи практического применения методов критики источников, диссертация бы выиграла дополнительно.

Говоря об источниках, уместно отметить и то, что последние 25 страниц работы занимают приложения. Это 11 таблиц, которые, судя по длинным перечням их источников, являют собой результат большого труда по сведению данных из разных архивных документов и труднодоступных публикаций.

Одно из достоинств разбираемой диссертации – тщательность проработки текста. Формулировки чётки и грамотны, диссертация в целом логична и чётко структурирована. Единственный мелкий недочёт в этом отношении – то, что параграфы 1-1 и 2-1 начинаются одинаково: первое предложение совпадает полностью, второе – почти полностью.

Отдельной похвалы заслуживает содержательное заключение диссертации. В нём автор, подытоживая всю работу, в то же время выходит за рамки выводов, сделанных при анализе материала по главам и параграфам,

формулирует самые важные мысли. Весьма интересна и значима обнаруженная А.В. Филимоновым "тенденция к частичной децентрализации управленческих функций по мере увеличения и усложнения переселенческого бюджета". Эта тенденция безусловно доказана фактами в основном тексте. Предлагаемая в заключении общая формулировка позволяет читателю подумать о поиске похожих явлений и в других отраслях жизни, не только в переселенческом деле.

В целом выводы автора обстоятельно обоснованы обширным материалом диссертации. Единственное выражение, которое кажется мне не вполне точным – это вывод о повышении эффективности системы распределения денег от первого периода ко второму, от второго к третьему (с. 101–102). Убедительно доказано повышение гибкости системы. И логично, что повышение гибкости может означать повышение эффективности. Но были бы полезны доводы или показатели, доказывающие, что эта возможность воплотилась. Известно, что на деле система государственного обеспечения переселения работала с недостатками, в том числе и в тех областях, которые изучаются автором диссертации. К механизму финансирования может относиться проблема распыления домообзаводственных ссуд. К теме распределения денег между отраслями переселенческого дела может относиться проблема нехватки отмежёванных участков, из-за чего пришлось ограничивать переселение в самые горячие столыпинские годы.

Важен тезис автора о складывании системы взаимодействия государства и общественных представителей. Убедительно показано, что думские деятели высказывали свои мнения, критиковали работу чиновников. Оставляет желать более обстоятельного показа причинно-следственная связь между думской критикой и изменением структуры расходов Переселенческого управления после 1910 г. На с. 162 утверждается, что изменение структуры расходов стало ответом чиновников на критику депутатов. Но на с. 193 говорится, что несовершенная структура расходов в 1906–1910 гг. определялась небывалым наплывом переселенцев. "Снижение остроты проблемы в начале 1910-х гг. позволило Переселенческому управлению перераспределить финансовые ресурсы в соответствии с более широкими колонизационными задачами" – пишет автор диссертации. Можно предположить, что думская критика, хотя и совпала с направлением перемен, не была их причиной.

Между прочим А.В. Филимонов сообщает, что переселенческая политика периода 60-х – 80-х годов XIX в. недостаточно изучена предшественниками, и он закрывает этот пробел. Утверждение это правильное, но его значимость стоило бы подчеркнуть дополнительно. Великое сибирское переселение часто сводится к столыпинскому переселению, и это неверно. Уже в начале 1880-х годов переселение стало проблемой, которая вызвала внимание общества и побудила правительство к обсуждению законодательных перемен (историю чего сам А.В. Филимонов подробно излагает). Здесь уже дают о себе знать те проблемы, которые будут важны и в дальнейшем. 1860-е – 1880-е годы – это не предыстория переселения, это и есть переселение. То,



что А.В. Филимонов в своей диссертации скрупулёзно даёт системную и полную картину развития переселенческой политики от 1860-х годов к 1910-м – важное достоинство его работы.

Говоря в целом о диссертации как научно-квалификационной работе, хочу подчеркнуть, что она безупречна именно как работа, которая показывает высокую квалификацию А.В. Филимонова, его профессиональные навыки. Автор проявил умение и находить литературу, и работать в архивах с источниками, и систематизировать полученные данные, и делать постановку проблемы, вписывать свои результаты в контекст работы предшественников, чётко излагать свои мысли. Диссертацию А.В. Филимонова можно назвать образцовой. Автореферат отражает основные положения диссертации. Указанные в автореферате публикации излагают основные результаты исследования.

Таким образом, диссертация Александра Викторовича Филимонова «Финансирование переселенческого дела на восточных окраинах Российской империи: государственная политика и практики второй половины XIX – начала XX вв.», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности «07.00.02. – Отечественная история», отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утверждённого правительством в РФ 24 сентября 2013 г. за № 842. А.В. Филимонов безусловно заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук.

Кириллов Алексей Константинович,

канд. ист. наук,

старший научный сотрудник,

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук

(ИИ СО РАН). 630090, г. Новосибирск, ул. Академика Николаева, д. 8.

Тел. 8-923-118-3768

Почта: [alkir.nsk@gmail.com](mailto:alkir.nsk@gmail.com)

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело соискателя А.В. Филимонова.