

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации «**ОНТОЛОГИЯ ТРАНСЦЕНДЕНТНОГО КОСМИЗМА**. Кемерово – 2019». Специальность 09.00.01. Диссертация выдвинута на соискание учёной степени доктора философских наук.

Автор Ковалева Галина Петровна

Проблема, поставленная в диссертации, состоит в постановке, обосновании и развитии древней идеи о космической природе, происхождении и сущности биовида *homo sapiens*. Эту идею и образ под различными названиями выдвигали и разрабатывали мыслители Востока и Запада, Античности, Средневековья, Нового времени, а также русские философы, учёные, деятели искусства. В связи с выходом человека в космос пришло время выразить на современном философском языке представление о космической сущности человека и общества.

Главными достижениями автора в представленной диссертации являются:

собственная классификация этапов эволюции идеи трансцендентного космизма в истории философии,

глубокое обоснование духовности как важнейшего, обязательного параметра антропного принципа в космологии,

развитие учения о трансцендентной природе человека как творческого существа, способного к самотрансформации и совершенствованию.

На основе трансцендентного космизма как способа мышления (философствования) ведён конструкт «мир (космос) – человек - духовность», раскрыт его онтологический смысл и значение для существования и дальнейшей эволюции биовида *homo sapiens*.

Все эти и ряд других идей автора следует поддержать и развивать.

В то же время исследованию присущи недостатки.

Из крупных, ослабляющих обоснованность концепции автора, можно назвать следующие недостатки:

1. Отсутствие анализа учений о христианском теокосмизме, т.е. таких авторов как Н.Ф. Фёдоров, Э. Леруа, Тейяр де Шарден. Автор явно избегает

их. Однако рассматривая учение о всеединстве В.С. Соловьёва, невозможно раскрыть его без Фёдорова, которого Соловьёв (а также Достоевский и Толстой) называли своим духовным учителем. И.Е. Репин собирался написать картину «Достоевский, Толстой и Соловьёв в гостях у Фёдорова», а Л.О. Пастернак написал картину «3 философа: Н.Ф. Фёдоров, В.С. Соловьёв, Л.Н. Толстой», в которой и выразил фундаментальное значение идеи Фёдорова о всеобщей Пасхе (воскресении предков) для мировой культуры и оправдании рода человеческого перед Высшим началом. Ряд современных авторов сравнивают Фёдорова с Сократом.

2. Понятия «космос» и «духовность» недостаточно раскрыты и остались слабо обоснованными.

Под космосом автор понимает природу, мир как бытие внешнее по отношению к человеку и обществу. Однако это слишком неопределённое «понятие», т.к. в контексте всеединства разделение на внешнее и внутреннее относительно. В 20-е годы 20 в. в диалектическом материализме пытались развить понятие «мир» и превратить его в категорию диамата. Однако попытка провалилась из-за неопределённости этого образа с позиций материализма.

Под «духовностью» автор понимает «сумму»: «любовь, нравственность, жажда познания, устремленность, мужество, самоотверженность, справедливость, коллективизм, не привязанность к собственности, труд на «общее благо», толерантность, ответственность за участие в «универсальной эволюции», религиозность». Добавлю «соборность». Автор рассматривает «духовность в качестве основы самотрансценденции человека, как параметр универсальной эволюции». Это верно, но суффикс «-ость» означает СВОЙСТВО объекта, но не сам объект или его сущность. Объект, порождающий данное свойство – это ДУХ (у некоторых мыслителей Бог, Абсолют). Понятие-образ, которого тщательно избегает автор. Вероятно, по той же причине автор старается не упоминать и Фёдорова. Но возможен ли «трансцендентный космизм» на почве материализма? Поэтому и центральный конструкт автора «мир (космос) – человек - духовность» выглядит нелогичным: «Объект-объект-свойство». Если бы автор ввёл «мир-человек-дух» - с этим согласились бы и Гегель, и Фёдоров, и Соловьёв.

3. В историко-философской классификации этапов эволюции трансцендентного космизма выпали из анализа

- восточные направления, прямо соотносящиеся с космизмом (даосизм, брахманизм (индуизм), буддизм), в которых постулируется невыразимое мыслью и словом Высшее духовное начало мира (космоса) и человека,

- древнейшие западные направления, развивавшиеся в Египте и Греции - учения Тота, Гермеса Трисмегиста («всё есть свет», «как наверху, так и внизу»), пифагореизм («число и гармония»)....,

- художественные направления, выражающие идею-образ единства человека и вселенной (в музыке – И.С. Бах, А.Н. Скрябин, поэзии – В. Хлебников, прозе – фантасты Ж. Верн, Г. Уэллс, С. Лем, И.А. Ефремов, А.Н., Б.Н. Стругацкие, живописи и музыке – М.К. Чюрленис, архитектуре – автор Тадж Махала, кино – А.А. Тарковский и другие),

- модные сегодня в массовой культуре мистические направления мировидения, прямо опирающиеся на понятия-образы «космос», «космический разум», «мыслящая вселенная» - Е. Блаватская, теософы

Рассмотрение этих направлений (или хотя бы упоминание) в отношении трансцендентализма помогло бы автору глубже проникнуть в проблему и более широко обосновать собственную концепцию.

Помимо указанных недоработок в диссертации (судя по автореферату) проявляются и более мелкие недостатки:

1. Космизм выводит на проблему бессмертия (Фёдоров, Циолковский и другие), но автор не упоминает об этом.

2. Автору помогло бы углубление в онтологию модного ныне «Информационного космизма» («вселенная и человек – матрицы»), истоки которого таятся в иудаизме, брахманизме, ещё раньше – в герметизме.

3. Автор пишет «Чаще всего способность к трансценденции выражается у человека в феномене нерелигиозной веры».

А Бог разве не является трансцендентным началом для большинства людей? Ведь по данным ООН (на начало 90-х гг.) 80% взрослых землян – верующие (в широком смысле слова). Для них Высшее начало есть!

4. Автор пишет «В математике есть представления о трансцендентном числе, которое не может быть вычисленным при помощи алгебры или выраженным алгебраически (например, числа π и e)». Это неверно.

Существуют формулы (алгоритмы) для выражения π , e и других трансцендентных – бесконечных чисел и доказан ряд теорем об их свойствах.

5. Автор пишет о различных курсах, которые возможны на основе концепции, но не упоминает о главном - «Космическая история (Большая история)» (развитие человечества в контексте эволюции Метагалактики, Галактики Млечный путь, Солнечной системы, планеты Земля), который читают в ряде университетов.

6. В автореферате написано «можно говорить об опосредованной практической значимости проблемы трансцендентного, что позволяет по-новому взглянуть на соотношение понятий добра и зла, нравственности и блага, духовности и ответственности». Автор явно сводит 3-ю часть философии аксиологию к этике, забывая о эстетике, о любви, об Абсолюте. Также здесь опущена тема «антикультуры» (антиценностей), которая важна для проблемы «цель эволюции».

7. Автор пишет *«трансцендентное раскрывает бытие природы-космоса, а трансцендентальное – бытие человека»*. Если считать, что человек – только тело, то ДА. Но для философов, на которых опирается автор, главное в человеке – вечный дух.

8. Автор пишет «Космос трактуется двояко: 1) как реальное материальное явление». Но для мыслителей, на которых базируется автор идеи (и числа) у Платона, дух – реальнее, чем тело. Вероятно, автор использует мироощущение некоторых материалистов-учёных, открытия которых слабы (это не ньютоны, не эйнштейны). Но в науке нет духа, следовательно, и духовности. Эмпирическое не есть метафизическое.

9. «Понятие духовности в онтологии трансцендентного космизма связано с понятием «жизнь». Можно сказать, что «жизненная энергия» есть «духовная энергия», а духовность – это проявление жизни в мироздании». Столь неопределённо-интуитивные представления мало что дают для концепции автора и потому могут быть подвергнуты критике, т.к. определения «энергии вообще», «жизненной энергии» отсутствуют. Кроме того, автор источником духовности считает жизнь, а не дух, но более логично было бы считать, что жизнь – причина «жизненности».

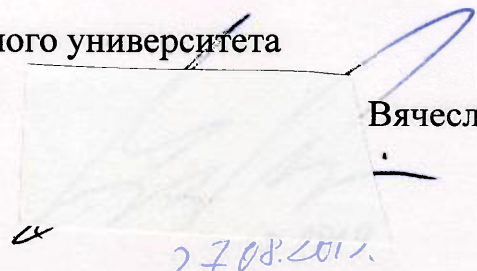
Указанные недостатки ослабляют обоснованность развитой автором концепции, но не подвергают сомнению правильность «трансцендентного

космизма». Надеюсь, замечания будут использованы автором в дальнейшей работе.

Таким образом, судя по автореферату, в диссертации решена крупная онтологическая проблема, введены новые идеи.

Отсюда общий вывод: представленная в автореферате диссертация достаточна для признания её автора Ковалеву Галину Петровну достойным степени доктора философских наук по специальности 09.00.01.

Доктор философских наук, профессор
кафедры философии и теории культуры
Тверского государственного университета


Vyacheslav Emmerichovich Voytsekhovich

Адрес:

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

170100, г. Тверь,

Студенческий переулок, д. 12, каб. 321,

кафедра философии и теории культуры

Тел.: 8(4822)630146

Email: Voytsekhovich.VE@tversu.ru

М.: 89206890424.

*Подпись Войцеховича В. Э.
удостоверено.
Изначально от*

Ю. Камкова