

Отзыв официального оппонента Герта В. А. на диссертацию

Благовестного Михаила Борисовича «Онтопсихологическая теория А. Менегетти в контексте философской антропологии» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Современная состояние философской антропологии обнаруживает тот же поиск фундаментальных оснований человека, что происходил в истории философии на протяжении всего периода ее существования. И точно также в настоящее время возникает практика рассуждений о человеке в разных измерениях - биологическом, социальном, психологическом. Так как при этом рассматриваются не сам человек, а некие его характеристики, то в конечном итоге опять же встает вопрос о целостности человека. В представленном диссертационном исследовании мы видим описание именно такого случая: А. Менегетти осознает невозможность понять человека только через один план - его психическое, и строится философия, призванная ликвидировать дисгармонию, вернуться к целостному видению человека. Как представляется, такого рода попытки (удачные или нет) могут быть изучены и оценены с позиций философской антропологии, и в свете сказанного тема диссертационного исследования М. Б. Благовестного видится актуальной.

В работе поднимаются по сути две проблемы: первая - взаимодействие в гуманитарном аспекте человековедения философии и психологии (см. с. 19, с. 21-23 в тексте диссертации), вторая - есть ли основания считать конкретное учение перспективным для философской антропологии (см. с. 7 в тексте диссертации). Первая проблема раскрывается диссертантом на интересном и современном материале гуманистической психологии, и в целом становится понятно, что М. Б. Благовестный делает выводы о существовании онтопсихологического учения в рамках именно гуманистической психологии (см. с. 37). Вторая проблема, актуализированная диссертантом, потребовала от него реконструкции всего учения А. Менегетти: не только того, как он

понимает человека, а также онтологического и гносеологического базиса этого понимания. М. Б. Благовестный проводит анализ на хорошем научном уровне и что, в данном случае важно, занимая к материалу дистанцированную и критическую позицию. Автор работы указывает, каким образом на антропологическое объяснение человека влияют философские взгляды Парменида (с. 68-73 в тексте диссертации), Платона и Аристотеля (с. 71-73 и с. 137-139 в тексте диссертации), Ф. Ницше (с. 75-80 и с. 124 в тексте диссертации), Э. Гуссерля (с. 82-84 и с. 94-99, с. 108, с. 138-140 в тексте диссертации), неотомистов Ж. Маритена (с. 72-73, с. 112-113 и с. 119-124 в тексте диссертации) и Э. Жильсона (с. 113-114 в тексте диссертации).

Особенно обращается внимание на то, как феноменологический метод Э. Гуссерля применяется в онтопсихологическом учении. В этой связи анализируются такие концепты Э. Гуссерля как: интенциональность (с. 88 в тексте диссертации), феноменологическая редукция (с. 83, с. 98 в тексте диссертации). Можно согласиться с тем, что как написано в диссертации: «Фундаментальное отличие феноменологии Гуссерля и онтопсихологии Менегетти, таким образом, обнаруживается как отличие метафизики субстанциального характера от феноменологически-трансцендентального «идеализма», о котором подробно написано в «Картезианских медитациях»» (с. 93 в тексте диссертации).

Представлена картина того, как эволюционирует психоаналитическая схема объяснения человека в гуманистически ориентированной психологии (см. с. 79-82 в тексте диссертации) и как последняя вынуждена из-за необходимости осуществлять психотерапию, строить собственные мировоззренческие объяснения единства мира и человека. И благодаря такой логике исследования можно видеть учение А. Менегетти в социокультурном контексте с одной стороны, и в контексте философской антропологии с другой.

Диссертационное исследование отличается высокой степенью новизны, что обусловлено не только тем, что анализируется до сих пор малоизвестное учение, но также и тем, что в рамках анализа можно увидеть, насколько высока потребность в философских теориях исходить из экзистенциальной, бытийной картины человека.

Впрочем, по тексту диссертации есть ряд замечаний и вопросов. Во-первых, мы считаем, что автор проявляет «юношеский максимализм» в разделе «Заключение», где делает вывод: «...сформировано целостное видение человека, гармонично вписанного в окружающий мир, способного к установке связи с высшей реальностью и полной самореализации» и «...что позволило онтопсихологии довольно успешно реализоваться как проект практической философии, отвечающий духовным запросам современного человека» (см. с. 135 в тексте диссертации). Но несколько ниже делается другое оценочное суждение, в котором ощущается сомнение по отношению к современности и практичности онтопсихологии: «Мировоззрение, предлагаемое онтопсихологией, местами граничит с догматичностью, присущей религиозному сознанию» (см. с. 139) или «онтопсихологическая теория может считаться «научнообразной» (см. с. 64 в тексте диссертации).

Во-вторых, очевидно, что философско-антропологическое объяснение человека, как правило дополняется некоей этической компонентой. Какова она в учении А. Менегетти, если допускается разрыв индивидуального и социального? Как должен жить современный человек, если «онтическая этика имеет не социальную, а индивидуальную природу, исходящую из глубины субъекта»? (см. с. 112 в тексте диссертации).

В-третьих, из какой философско-антропологической позиции исходит сам автор при оценке содержания онтопсихологической концепции, если учитывать, что Менегетти исходит из очень абстрактной сути человека: «человек не может уклониться от собственной онтической сути, которая

выражается в росте и развитии» (Менегетти А. Онтопсихологическая философия. М. 2007. С. 85.). Каковы критерии для проведения оценки философского наследия А. Менегетти?

Хотя текст работы и вызвал ряд вопросов и замечаний, это никак не влияет на положительную оценку проведенного анализа. Диссертация выполнена на достойном научном уровне, публикации диссертанта соответствуют теме исследования, а автореферат отражает в полной мере основное содержание работы. Диссертационное исследование М. Б. Благовестного на соискание ученой степени кандидата философских наук соответствует необходимым требованиям и отвечает критериям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018). Ее автор, М. Б. Благовестный достоин присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Официальный оппонент Герт Валерий Александрович,
доктор философских наук, доцент

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский государственный педагогический
университет», Институт общественных наук,
профессор кафедры философии, социологии и культурологии.
620017, Свердловская область, г. Екатеринбург, Космонавтов, 26,
«Уральский государственный педагогический университет»,
Телефон: (343) 336-14-00
E-mail: uspu@uspu.ru