

## Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Селезнева Андрея Валерьевича «Просветительская деятельность Красноярской краевой организации общества «Знание» в 1947-1992 гг.» (специальность – 07.00.02 – Отечественная история)

Выбранная диссертантом тема исследования находится на пересечении двух проблемных полей. С одной стороны, здесь затрагивается аспект институциональной составляющей пропагандистской сети в СССР в конце 1940-х – начале 1990-х гг. С другой, - проблема вовлеченности интеллектуальной элиты в процесс формирования ценностных ориентаций советских граждан. В этой связи автор сумел профессионально обозначить объект и предмет своего исследования. Объектом выступает «советское просветительство как государственно-общественная система формирования коммунистического мировоззрения, накопления, распространения и популяризации научных знаний и представлений о мире, обществе и человеке», а предметом – «просветительская деятельность Красноярской краевой организации общества «Знание» в 1947-1992 гг.». Логичны и обоснованы цель и задачи диссертационного исследования, в которых автор остановился на реконструкции этапов, направлений и содержания просветительской деятельности упомянутой организации.

Не вызывает возражений выбор хронологических и территориальных рамок исследования и добротный сделанный источниковедческий раздел. В данном разделе хочется особо подчеркнуть богатый архивный материал, собранный автором как в центральных, так и местных архивохранилищах, источники личного происхождения, представленные в виде интервью и введенные в научный оборот.

Структура работы соответствует поставленным задачам и позволяет достичь заявленной цели исследования. В систематизации материала хочется отметить весьма сложный, но удачно реализованный проблемно-

хронологический подход, позволяющий представить каждую сторону просветительской деятельности организации в своем развитии.

Однако, работа не лишена недостатков и ряда дискуссионных утверждений. Во-первых, в завершении историографического обзора темы содержится весьма спорное утверждение о том, что «проблемы внутреннего развития организации, исторические закономерности этого развития остались практически вне поля зрения исследователей». Данные проблемы были поставлены еще в 2003 г. в работах А.В. Андреева (Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний // ИИЕТ РАН. Годичная научная конференция, 2003. М.: Диполь-Т, 2003), В.В. Случевского (Общество «Знание» Санкт-Петербурга и Ленинградской области: история, формы и методы просветительской деятельности: 1947-2002 гг. Диссертация на соискание ученой степени канд. ист. наук. СПб., 2003) и других, указанных автором, исследователей.

Во-вторых, в методологическом разделе темы вызывает большое сомнение подход к рассмотрению Красноярской краевой организации Общества как совокупности связанных между собой системных блоков, в которых первый блок («человеческое общество, коллектив людей, объединенных общей целью») дублирует четвертый («ценности организации, понимаемые как совокупность коллективных целей и функций организации, мировоззрение членов организации и их индивидуальные цели и мотивации»), а выделение такого блока, как «процессы менеджмента», идет вразрез с самой исторической эпохой и теми историческими процессами, которые отражали ее сущностные черты. Подобное осовременивание прошлого, на наш взгляд, отдаляет исследователя от познания исторической действительности. В этом случае происходит наделение данных явлений и событий смыслами, характерными для современного общества, а не для советской эпохи.

Наконец, в-третьих, позволим себе не согласиться с автором, что одной из основных функций советской интеллигенции было формирование

мировоззрения, системы ценностей граждан и гражданского общества, выработанных интеллектуальной элитой в угоду интересов управленческой группы (правлящего класса). Материалы Отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) свидетельствуют о непосредственной заинтересованности ученых (особенно историков) в создании подобной организации для распространения тех знаний, которые были выработаны внутри профессионального сообщества, а не со стороны партийного руководства.

В заключении хочется отметить, что работа прошла соответствующую апробацию. Девять авторских публикаций (включая четыре ВАКовских) довольно полно и хорошо представляют главные принципы, содержание и выводы исследования. Автореферат, в целом, отражает основное содержание работы, выводы и точку зрения автора. Приведенные замечания не меняют положительной оценки диссертации. Андрей Валерьевич Селезнев, безусловно, заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело А.В. Селезнева.

Доцент, кандидат исторических наук,  
заведующий кафедрой современной  
отечественной истории и историографии

М.А. Мамонтова

25.11.2019

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М.  
Достоевского»

644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55А

тел./факс: + 7 (3812) 67-01-04

e-mail: [rector@omsu.ru](mailto:rector@omsu.ru)

кафедра современной отечественной истории и историографии

644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55А

тел./факс: + 7 (3812) 26-90-72

Мамонтова Марина Александровна

e-mail: [mamontovama@inbox.ru](mailto:mamontovama@inbox.ru)

Подпись  
Специал