

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Селезнева Андрея Валерьевича

«Просветительская деятельность Красноярской краевой организации общества «Знание» в 1947 – 1992 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация Андрея Валерьевича Селезнева посвящена исследованию основных этапов, направлений и содержания просветительской деятельности Красноярской краевой организации Всесоюзного общества «Знание» в 1947 – 1992 г. Деятельность общества «Знание» и его региональных организаций занимает в советский период одно из ключевых мест в культурно-цивилизационном ландшафте территории и является одним из факторов его формирования. Выступая транслятором знаний о достижениях научно-технического прогресса и обосновывая естественный характер происходящих событий, общество «Знание», в целом, и его Красноярская краевая организация, в частности, не только способствуют формированию единого образовательного и идеологического пространства на территории государства, но и заключают в себе богатый ресурсный потенциал: в ряды Общества вовлекаются представители различного социального статуса (различного возраста, различных профессий и т.д.), расширяется его география. Исследование накопленного Обществом опыта распространения научных знаний, практик организации и проведения просветительской работы, выстраивания отношений в системе «власть – народ», исследование роли интеллигенции, как главной компоненты в структуре Общества, позволяют проанализировать механизмы культурной и социальной модернизации отношений в советскую эпоху и объективно подойти к изучению современной организации просветительской

деятельности. Этим определяется *актуальность* выбранной соискателем темы, что он убедительно доказывает во Введении.

Практическая значимость работы очевидна. Ее результаты могут быть использованы при проведении обобщающих исследований по истории государства в советский период; при разработке учебных курсов в рамках реализации регионального компонента в образовательных организациях всех уровней; как имеющийся опыт при организации просветительской работы, требующей вовлечения широкой разноплановой аудитории в условиях системных изменений современного общества.

Анализ степени разработанности темы проведен автором с учетом проблемно-хронологического принципа, что позволило определить подходы и векторы исследовательского интереса в советский и постсоветский периоды: в 1950 – 1960-е годы Общество «Знание» рассматривается, в первую очередь, как «объект внешнего, партийного воздействия, как инструмент реализации политики ВКП(б) – КПСС» (С. 18); в 1970 – 1980-е годы появляются первые попытки изучения Общества как организации советской интеллигенции (С. 18); современные исследователи акцентируют внимание на «региональных аспектах деятельности организации» (С. 19). Глубокий системный анализ степени изученности проблемы позволил диссертанту выявить вопросы, которые сегодня хорошо проработаны, и вопросы, которые еще остаются слабоизученными. Правомерен вывод автора об отсутствии комплексного исследования деятельности общества «Знание» и его региональных организаций с позиций микроподхода: изучена внешняя сторона деятельности Общества, внутренняя же сторона еще требует своего исследования.

Диссертационная работа базируется на широком круге *источников*, что позволяет автору сделать объективные доказательные выводы. Комплекс источников включает в себя как опубликованные, так и неопубликованные материалы (законодательные и иные нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация государственных и общественных

организаций, справочно-статистические материалы, печатные издания (публицистика), периодическая печать, источники личного происхождения), которые органично дополняют друг друга, дают возможность изучить заявленные проблемы с учетом принципа системности.

Предмет и объект исследования, цель, хронологические и территориальные рамки, определенные диссертантом во Введении, не вызывают вопросов и соотносятся с содержанием исследования и выводами, представленными в его заключительной части.

Методологический аппарат исследования четко определен. Основу настоящей работы составили, по заявлению автора, системный и историко-антропологический подходы, принцип историзма, теоретические и методологические концепции интеллектуальной истории и истории элит. Для решения поставленных во Введении задач применялся комплекс методов исторической и смежных с ней наук: историко-генетический, историко-сравнительный, хронологический, структурно-системный, метод классификации, статистический метод. А.В. Селезнев показывает потенциал каждого из методов для проведения диссертационного исследования. Особое место, по праву, автор отводит методам устной истории (Oral history) (С. 30): в разделе «методология и методы исследования» представлена методика сбора и анализа воспоминаний членов общества «Знание», состоящих в Красноярской краевой организации в 1950 – 1990-е годы. В основной части работы А.В. Селезнев совершенно правильно указывает, с одной стороны, на субъективный характер данного рода источников, а, с другой – на необходимость их использования для полноты исследования (это особенно важно, поскольку члены общества «Знание» - активные участники происходящих в рассматриваемый период событий).

Комплекс выбранных диссертантом принципов, подходов и методов исследования позволяет всесторонне и основательно изучить явления и процессы действительности.

Научная новизна представленного исследования не вызывает вопросов. А.В. Селезневым впервые предложена периодизация истории Всесоюзного общества «Знание» и его Красноярской краевой организации на основе комплексного анализа изменения концептуальных подходов к организации деятельности и структуры Общества, эволюции его целевых установок в условиях советского общества. Диссертант вводит в научный оборот новые – ранее неопубликованные – исторические источники, что позволяет системно подойти к изучению проблемы, сделать объективные выводы, под иным углом зрения взглянуть на уже изученные вопросы. Более того, им создан корпус новых источников – источники личного происхождения в формате интервью с участниками Красноярской краевой организации общества «Знание». Эти источники могут быть использованы учеными, исследовательский интерес которых связан с изучением процесса формирования культурного пространства советского периода и изучением роли интеллигенции в этом процессе.

Основная часть работы логично структурирована и в целом соответствует цели и задачам диссертационного исследования. Она включает в себя три главы по три параграфа в каждой.

В *первой главе* «Создание и организационная деятельность структурного подразделения Всесоюзного общества «Знание» в Красноярском крае» соискателем проанализирована трансформация целевых установок, организационная структура и состав Красноярской краевой организации общества «Знание» в контексте общегосударственных установок и ориентиров. А.В. Селезнев выделяет три периода в истории становления и развития организации (1948–1954 годы - период организационной автономности элитаристской организации; 1954–1987 годы - период массовой организации – коммуникатора между элитой и обществом; 1987–1991 годы - период идейного и организационного кризиса организации, утраты органической связи интеллигенции с советско-партийной номенклатурой), аргументировано определяет их хронологические рамки, убедительно доказывает ее роль в

формировании культурного пространства территории на каждом из выделенных этапов.

Вторая глава «Кадровое и материально-финансовое обеспечение просветительской деятельности Красноярской краевой организации общества «Знание»» раскрывает экономические основы ее деятельности, социокультурную характеристику Красноярской краевой организации и роль интеллигенции в просветительской работе краевого отделения Общества. А.В. Селезнев, привлекая значительный массив статистических материалов, анализирует количественный и качественный состав членов Красноярской краевой организации, степень лекторской активности и факторы, ее определяющие. Особое внимание соискатель уделяет изучению механизмов кадрового обеспечения деятельности краевого отделения, поскольку на протяжении всего его существования актуальной проблемой оставалась некоторая формальность участия отдельных лекторов.

Всесторонний анализ комплекса разнообразных источников позволил диссертанту сделать вывод об эволюции Общества в целом и его краевого отделения в частности от интеллектуального центра до эффективного инструмента коммуникации между партийной элитой и народными массами.

В третьей главе «Организация лекционной пропаганды в Красноярской краевой организации общества «Знание»» А.В. Селезнев раскрывает внутреннее – тематическое – содержание просветительской деятельности и лекционной пропаганды Красноярского отделения Общества. Автор показывает прямую зависимость форм лекционной деятельности от кадрового состава организации: привлечение в ряды учителей, инженеров, передовиков и новаторов производства, не имевших навыков составления и чтения академических лекций, приводит к появлению различных нелекционных форм распространения знаний. Форма, масштаб, тематическая направленность лекций определялись рядом факторов (например, уровень подготовленности и компетентности лектора, запросы общества,

оформленные в виде заявок организаций, интерес населения и другие), которые автор в комплексе рассматривает в данной главе.

В *Заключении* соискатель делает выводы, отражающие содержание основной части исследования и отвечающие цели и задачам, поставленным во Введении.

Однако, вместе с несомненными достоинствами диссертации А.В. Селезнева, считаем важным отметить недостатки и дискуссионные моменты исследования.

1. Несмотря на внушительный анализ степени изученности темы по непонятным причинам за границами авторского внимания остались работы таких исследователей как В.Г. Рыженко, С.А. Красильников, Ю.Р. Горелова, посвященные роли интеллигенции в формировании культурного пространства территории и позволяющие учесть уже накопленный опыт в исследовании интеллигенции как активного субъекта просветительской и агитационной деятельности в советский период.

2. Автор рассматривает деятельность Красноярской краевой организации в контексте деятельности общества «Знание» и в общегосударственном контексте в целом, что, безусловно, является достоинством работы. Такой подход к исследованию характерен для практик «новой локальной истории», однако в разделе «Методология и методы исследования» вводной части диссертации о новой локальной истории А.В. Селезнев даже не упоминает. Непонятным остается и то, каким образом автор использовал теоретические и методологические концепции интеллектуальной истории и теории элит (С. 25).

3. Междисциплинарный характер исследования, с учетом которого выполнена работа А.В. Селезнева, а особенно формирование нового корпуса источников (материалы личного происхождения), требует применения методов смежных с историей наук – опрос, беседа, интервью. Автор описывает методику проведения собеседования (С. 30), но при этом не указывает порядок формирования выборки респондентов и способы анализа полученных

результатов (при этом данная информация содержится в издании автора: Селезнев А.В. Советское просветительство. Интервью с членами общества «Знание», состоявшими в организации в 1950–1990-е гг.: материалы к научному исследованию на тему «Красноярская краевая организация общества «Знание» (1947–1992 гг.): функционирование и просветительская деятельность» [Электронный ресурс] / сост. и авт. пред. А.В. Селезнев; Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2019. - 273 с. – Режим доступа: <http://www.kgau.ru/new/student/43/content/20.pdf>).

4. На наш взгляд было бы правильным сделать ссылки на работы, которыми соискатель пользовался, выполняя классификацию источников. Так автор исследования относит к делопроизводственной документации нормативные документы, материалы руководящих органов КПСС, регулирующие агитационно-пропагандистскую деятельность партии и Общества, организационно-кадровое и материально-техническое обеспечение просветительской деятельности; нормативные документы, материалы Общества и его структурных подразделений. Такой подход требует дополнительного пояснения.

5. В основной части диссертации А.В. Селезнев раскрывает вопрос «Социокультурная характеристика состава Красноярской краевой организации общества «Знание»», хотя это расходится с поставленными во Введении задачами исследования и, в итоге, приводит к определенному дисбалансу организационного и содержательного компонентов диссертации.

6. Слабо коррелирует с задачами п. 2.1 «Красноярская интеллигенция в просветительской деятельности общества «Знание»». Соискатель делает акцент на кадровом составе членов Красноярского отделения общества. При этом слабо раскрыта роль интеллигенции в просветительской работе. Автор искусственно сужает ее, сводя, преимущественно, к лекторской работе.

Подводя итог, отметим следующее. Диссертация А.В. Селезнева представляет собой самостоятельное завершённое научное исследование, посвящённое одной из актуальных проблем современной исторической науки.

Результаты проведенного исследования могут быть востребованы не только научным сообществом, но и практиками, чья сфера профессиональных интересов непосредственно связана с организацией просветительской деятельности, ориентированной на широкую аудиторию.

Работа написана грамотным научным языком, её оформление соответствует стандартным требованиям. Базовые положения диссертации отражены в 8 научных статьях, 4 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях из Перечня ВАК. Собранные и соответствующим образом оформленные автором материалы личного происхождения (материалы бесед с членами общества «Знание», состоявшими в организации в 1950–1990-е гг.) опубликованы в формате самостоятельного издания: Селезнев А.В. Советское просветительство. Интервью с членами общества «Знание», состоявшими в организации в 1950–1990-е гг.: материалы к научному исследованию на тему «Красноярская краевая организация общества «Знание» (1947–1992 гг.): функционирование и просветительская деятельность» [Электронный ресурс] / сост. и авт. пред. А.В. Селезнев; Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2019. - 273 с. – Режим доступа: <http://www.kgau.ru/new/student/43/content/20.pdf>.

Автореферат отражает основное содержание диссертации, его оформление соответствует требованиям.

Таким образом, диссертационная работа А.В. Селезнева, представленная на соискание учёной степени кандидата исторических наук, является научно-квалификационной работой, направленной на решение одной из малоизученных проблем региональной истории – организация просветительской деятельности в Красноярском крае в 1947–1992 гг. в контексте трансформации целевых установок и задач советского общества.

Работа соответствует критериям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – А.В. Селезнев - заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Соколова Евгения Валерьевна
кандидат исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история,
заведующая кафедрой гуманитарных,
социально-экономических и фундаментальных
дисциплин Тарского филиала федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Омский государственный аграрный
университет имени П.А. Столыпина»
Рабочий адрес: 646532, Омская область,
г. Тара, ул. Тюменская, 18.
Тел.: 8(38171)2-79-84
E-mail: tf.adm@omgau.org
Сайт: <http://tf.omgau.ru>
18.11.2019 г. Соколова Е.В.

Директор

А.П. Шевченко