

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история Стегнюшина Антона Александровича по теме «Учредительное собрание в теории и политической практике меньшевиков в первой четверти XX века»

Диссертация А.А. Стегнюшина посвящена актуальной теме изучения и оценки роли и места Учредительного собрания в истории России. Столетний юбилей столь кратко действовавшего учреждения породил новую волну интереса к данному варианту возможного демократического устройства страны. В связи с этим обращение диссертанта к историческому опыту формирования представительных органов власти в России не может не заслуживать положительной оценки.

При всей достаточной изученности непродолжительной работы Учредительного собрания, автору исследования удалось найти свой подход к исследуемой проблеме, в рамках которого идея Учредительного собрания и попытка ее практической реализации рассматриваются в контексте деятельности меньшевистского крыла российской социал-демократии, поскольку именно меньшевики являлись одними из наиболее последовательных сторонников данной идеи.

Однако, обозначая актуальность выбранной темы исследования, автор начинает текст автореферата с весьма спорного утверждения о том, что «история меньшевизма, как и история Всероссийского Учредительного собрания, всегда являлась и продолжает оставаться объектом пристального внимания отечественных и зарубежных историков» (с. 3). Неопределенность термина «всегда» дополняется далее довольно расплывчатым и в чем-то противоречащим приведенному выше утверждению следующим тезисом: «В советской историографии история меньшевизма и Всероссийского Учредительного собрания изучались только как объекты становления власти большевиков» (с.3-4). При этом не вполне понятно – имело ли изучение

истории меньшевизма самостоятельное значение или шло только в контексте изучения истории борьбы с ним большевистской части РСДРП?

В целом, имеющийся в автореферате историографический обзор вызывает довольно много вопросов. Так, не ясно, почему на стр. 4 в качестве примера эмигрантской литературы приведена только книга эсера М.В. Вишняка, но нет ни одной ссылки на образцы меньшевистских изданий. Отсутствует ссылка и на обозначенное на стр. 6 серийное издание документов центральных органов меньшевиков, что не позволяет читателю понять, о каком издании идет речь. В ряде случаев нарушен и избранный автором хронологический принцип анализа исследовательской литературы.

И все же имеющиеся небольшие недочеты, пожалуй, не заслуживали бы упоминания о них в тексте отзыва, если бы не наличие более серьезного возражения: диссертантом в основу исследования степени изученности проблемы положено изучение и историографии самого меньшевистского движения, и историографии Учредительного собрания (с. 3). Избранный подход привел автора к вполне очевидному выводу от том, что «специальных работ по изучению идеи Учредительного собрания в теории и политической практике меньшевиков на сегодняшний день нет, но существует большое количество работ, посвященных истории меньшевиков, и работ, посвященных истории Учредительного собрания» (с. 7), однако это не совпадает с заявленным на этой же странице предметом исследования, в качестве которого исследователем заявлено Учредительное собрание в теории и политической практике меньшевиков в первой четверти XX в. И если выбор данного предмета в рамках избранной темы возражений не вызывает, то указанный объект исследования (теория и политическая практика меньшевиков) выглядит довольно размытым.

С нашей точки зрения автору следовало бы обратить внимание и на возможную корректировку цели исследования, поскольку выявление содержания идеи Учредительного собрания в политической практике меньшевиков скорее всего предполагает рассмотрение реализации этой идеи на практике. Желательно было бы включить в автореферат и более детальное

обоснование избранного термина «меньшевики», поскольку этот термин все же является неформальным, а сами меньшевистские структуры на деле носили иное название. Стоит отметить и довольно значительное количество стилистических и пунктуационных неточностей в тексте.

В то же время достаточно обоснованными представляются хронологические рамки исследования (за исключением упоминания выхода за нижнюю границу (с. 7)). Обширна и методологическая база исследования, хотя в ее рамках хотелось бы пожелать автору конкретизировать содержание примененных подходов «новой политической истории» (с. 8). Сильной стороной автореферата является характеристика источниковой базы, содержащей делопроизводственные документы, образцы публицистических статей, источники личного происхождения и др., что представляется вполне достаточным для проведения исследования.

В целом, положительное впечатление производит вторая часть автореферата, содержащая положения, выносимые на защиту, и характеристику основного содержания диссертации. Знакомство с ней позволяет сделать вывод о том, что автору удалось достичь заявленной цели – выявить в хронологическом порядке эволюцию идеи Учредительного собрания в теории меньшевиков, равно как и попытки ее реализации в политической практике данной социал-демократической группы. Следует отметить и проведенную Стегнюшиным А.А. серьезную апробацию результатов исследования, что подтверждается участием в научных конференциях и наличием публикаций.

Таким образом, текст автореферата свидетельствует о том, что несмотря высказанные замечания, ряд из которых, вероятно, может быть снят после знакомства с текстом самой диссертации и в ходе ее публичной защиты, соискателем проведено самостоятельное и оригинальное исследование, имеющее научную новизну.

Диссертационное исследование Антона Александровича Стегнюшина соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24

сентября 2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Даю согласие на включение моих персональных данных в аттестационное дело соискателя Стегнюшина А.А.

доктор исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления и управления персоналом БУ ВО ХМАО-Югры «Сургутский государственный университет»

Ищенко Оксана Владимировна

10 декабря 2019 г.

Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет».
Адрес: пр. Ленина, д. 1, г. Сургут, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628412. Телефон: 8 (3462) 76-29-00. E-mail: secretar@surgu.ru