

На правах рукописи



Стегнюшин Антон Александрович

**УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ В ТЕОРИИ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ПРАКТИКЕ МЕНЬШЕВИКОВ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XX ВЕКА**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Омск – 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Омский государственный педагогический университет» на кафедре отечественной истории

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Чуркин Михаил Константинович

Официальные оппоненты: **Сушко Алексей Владимирович**, доктор исторических наук, профессор, филиал федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулёва» в г. Омске, кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин, профессор
Дементьев Александр Петрович, кандидат исторических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет», кафедра истории России, старший преподаватель

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Защита диссертации состоится «23» декабря 2019 года в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.161.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук созданного на базе ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет», ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по адресу: 644043, г. Омск, ул. Партизанская, 4а, ауд. 302.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Омского государственного педагогического университета (644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, 14, библиографический отдел); <http://omgpu.ru/dissertations/stegnyushin-anton-aleksandrovich>

Автореферат разослан

«__» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



И.И. Кротт

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. История меньшевизма, как и история Всероссийского Учредительного собрания, всегда являлась и продолжает оставаться объектом пристального внимания отечественных и зарубежных историков. При этом попытки рассмотреть историю меньшевистской фракции Российской социал-демократической рабочей партии (далее РСДРП), а затем и самостоятельной партии меньшевиков через их представление об идее Учредительного собрания, а также осмыслить историю развития идеи Учредительного собрания в России через историю взглядов меньшевиков не предпринималось.

Рассмотрение процесса формирования представлений меньшевиков об Учредительном собрании и определение факторов, влиявших на эти представления, позволит создать более целостную картину принятия меньшевиками важных политических решений в революционном процессе начала XX века. К тому же, возможно, в теоретических и практических политических разногласиях скрыта истинная причина кризиса Всероссийского Учредительного собрания. В таком ракурсе вопросы о том, как меньшевики понимали идею Учредительного собрания, с чем связаны изменения в их интерпретации, какое место она занимает в теории и политической практике, становятся важными для понимания всего революционного процесса начала XX века.

Степень изученности проблемы. Отдельные элементы вопроса появления и изменения идеи Учредительного собрания в теории и политической практике меньшевиков отражены отечественными и зарубежными историками в работах, посвященных истории меньшевизма в России и истории Всероссийского Учредительного собрания. История меньшевизма и история Учредительного собрания с момента своего возникновения оказались в центре борьбы идеологий. Это наложило отпечаток на восприятие данных вопросов и обращение к ним как в отечественной, так и в зарубежной историографии.

История изучения меньшевизма берет начало с появления исследований, которые принадлежат в первую очередь самим меньшевикам: с начала своего появления они вели историю партийной жизни. Такие работы скорее относятся к жанру политической публицистики, чем к историческим исследованиям. Наибольших достижений добился Ю. О. Мартов. Им написаны очерки по истории РСДРП, которые в дальнейшем получили отражение в многотомном издании «Общественное движение в России в начале XX века»¹ и вышли отдельной книгой на немецком языке с дополнениями Ф. И. Дана².

Меньшевики, являясь частью РСДРП, закономерно стали объектом исследований большевиков. Видные большевистские публицисты, разделяли ленинские взгляды на меньшевиков и меньшевизм. Все они работали в жанре политической публицистики. Для этих работ характерна политическая заостренность, ограниченность источниковой базы и поспешность выводов.

В советской историографии история меньшевизма и Всероссийского Учредительного собрания изучались только как объекты становления власти

¹ Мартов Л. Социал-демократия 1905-1907 гг. // Общественное движение в России в начале XX века. Т. 3. Кн. 5. СПб., 1914. С. 537 – 651.

² Martoff, Dan. Die Geschichte der Russischen Sozial Demokratie. Berlin, 1926.

большевиков. Названному принципу соответствуют работы 1920—1930-х годов таких авторов, как Ф. И. Махарадзе³, В. А. Быстрянский⁴, С. М. Диманштейн⁵ и др. В 1938 г. появляется новый ориентир – «Краткий курс истории ВКП(б)»⁶. Он на долгие годы предопределил вектор обращения к истории меньшевизма и истории Учредительного собрания.

Отдельного внимания заслуживает эмигрантская литература. В этом аспекте необходимо отметить работу М. В. Вишняка⁷, который был свидетелем и активным участником событий 1917-1918 гг. в России. С одной стороны, взгляд на события видного социалиста-революционера важен, но стоит брать в расчет политическую ангажированность автора-эсера, что заставляет осторожно относиться к его выводам.

Спустя двадцать лет после появления «Краткого курса истории ВКПб», продолжают выходить типичные для советской историографии работы. В 1960—70 гг. история меньшевизма изучалась исключительно в контексте истории КПСС. В качестве примера можно привести работу Н. В. Рубана «Октябрьская революция и крах меньшевизма, март 1917-1918 гг.»⁸. Однако постоянно увеличивающееся количество обращений к трудам меньшевистских лидеров привело историков 1970–1980-х гг. к убеждению в том, что это не так. На этом акцентирует свое внимание М. И. Смирнова⁹.

За границей меньшевиками стали интересоваться после Второй мировой войны, западную советологию меньшевизм интересовал прежде всего как политический противник большевизма. С начала 60-х годов XX в. осуществляется проект по изучению меньшевизма, инициаторами которого выступили российский эмигрант и историк Б. И. Николаевский и американский исследователь Л. Хеймсон. Результатом проекта стало появление труда «Меньшевизм. От революции 1917 до Второй мировой войны»¹⁰. В 1960—1970-х годах эту идею поддерживают многие авторы. Например, увидела свет работа И. Гецлера¹¹, О. Рэдки¹², К. Суни¹³ и др.

В 70—80-х годах XX века советскими историками продолжилась работа по изучению Учредительного собрания в рамках общепринятых для советской науки подходов. Наиболее полным исследованием стала монография О. Н. Знаменского¹⁴, в которой автор проделал огромную работу по изучению источников, проследил поэтапно историю Всероссийского Учредительного собрания.

Вторая половина 1980-х гг. ознаменована началом политики перестройки. Перестройка идеологической, экономической и политической жизни общества коснулась и отечественной историографии меньшевизма и Учредительного собрания. Постепенно в

³ Махарадзе Ф.И. Диктатура меньшевистской партии в Грузии. М., 1921. 112 с.

⁴ Быстрянский В.А. Меньшевики и эсеры в русской революции. Спб., 1921. 79 с.

⁵ Диманштейн С.М. Кто такие меньшевики. Харьков, 1923. 51 с.

⁶ История Всесоюзной Коммунистической Партии (большевиков). Краткий курс. М., 1938. 341 с.

⁷ Вишняк М.В. Всероссийское Учредительное собрание. М., 2010. 448 с.

⁸ Рубан Н.В. Октябрьская революция и крах меньшевизма, март 1917-1918 гг. М., 1968. 440 с.

⁹ Смирнова М.И. Феномен возникновения российской социал-демократии. М., 1999. С. 5-6.

¹⁰ The Mensheviks. From the Revolution of 1917 to the Second World War. Chicago, 1974. 476 p.

¹¹ Getsler I. Martov: a Political Biography of a Russia social Democrat. Cambridge, 1967. 246 p.

¹² Radkey O.H. The Sickie under the Hummer: The Russian socialists revolutionaries in the early months of Soviet Rule. N.Y., 1963. 523 p.

¹³ Suny K.G. The Baku Communa, 1917-1918. Princeton, 1972. 412 p.

¹⁴ Знаменский О.Н. Всероссийское Учредительное собрание. История созыва и политического крушения. Л., 1976. 364 с.

исследования, написанные в традиционном советском ключе, начинают проникать новые элементы, в них ставятся новые вопросы, появляются новые точки зрения на отдельные аспекты проблемы. В качестве примера можно привести появившуюся в 1988 году книгу П. А. Подболотова, Л. М. Спирина «Крах меньшевизма в советской России»¹⁵.

С началом политики «Перестройки» наблюдается и пик интереса к меньшевикам в зарубежной историографии. Появляется работа Зивы Галили «Лидеры меньшевиков в Русской революции»¹⁶. После 1990 года З. Галили одна из первых ознакомилась с архивами в России, которые никогда не видели исследователи, тогда же и были переведены некоторые её работы на русский язык.

С распадом СССР начинается новый этап в отечественной историографии, с этого момента меньшевизм и большевизм становятся равнозначными объектами исследования. Постепенно с меньшевиков снимаются ярлыки ревизионистов, предателей, контрреволюционеров и возвращаются их определения как марксистов, революционеров, сторонников демократического социализма. К числу этих работ относятся работы: А. П. Логунова «Революция 1905—1907 гг и российская социал-демократия»¹⁷; С. И. Корниенко «Полемика вокруг ленинского наследия»¹⁸; В. Х. Тумаринсона «Меньшевики и большевики: несостоявшийся консенсус»¹⁹ и др.

Изменение политической ситуации в стране в последние годы XX века позволило по-новому взглянуть и на историю Всероссийского Учредительного собрания. Эта тема быстро становится актуальной, о чем свидетельствует появление в печати статей популярного характера²⁰. В это же время появляются новые научные исследования по данной проблеме. Необходимо отметить работы В. В. Журавлева, Н. С. Симоновой²¹ и Л. Г. Протасова, В. И. Миллера²², в которых авторы впервые поставили ряд дискуссионных вопросов по обозначенной теме. Наиболее полными исследованиями стали работы Л. Г. Протасова²³, который продолжает работу в рамках данной темы.

Новое обращение к истории меньшевизма в конце XX — начале XXI вв., переосмысление многих выработанных ранее положений, снятие с меньшевиков ярлыков стало возможным, в том числе, благодаря реализации проекта, направленного на публикацию основных партийных документов меньшевизма. По предложению Леопольда Хеймсона, бывшего руководителя американского межуниверситетского проекта по истории меньшевистского движения, вместе с самыми известными историками меньшевизма З. Галили, С. В. Тютюкиным, А. П. Ненароковым, была начата совместная

¹⁵ Подболотов П.А., Спирин Л.М. Крах меньшевизма в советской России. Ленинград, 1988. 246 с.

¹⁶ Зива Галили Лидеры меньшевиков в Русской революции. М., 1993. 429 с.

¹⁷ Логунов А.П. Революция 1905-1907 годов и российская социал-демократия. Ростов-на-Дону, 1992. 231 с.

¹⁸ Корниенко С.И. Полемика вокруг ленинского наследия (1898-1917). Пермь, 1991. 240 с.

¹⁹ Тумаринсон В.Х. Меньшевики и большевики: несостоявшийся консенсус. М., 1994. 433 с.

²⁰ Попов Г.Х. Учредительное собрание до матроса Железнякова // Известия. 1993. 6 марта.

²¹ Журавлев В.В., Симонова Н.С. Причины и последствия разгона Учредительного собрания // Вопросы Истории. 1992. № 1. С. 3 – 19.

²² Протасов Л.Г., Миллер Г.И. Всероссийское Учредительное собрание и демократическая альтернатива: Два взгляда на проблему // Отечественная История. 1993. № 5.С.3.

²³ Протасов Л.Г. К истории движения в защиту Всероссийского Учредительного собрания в конце 1917 — начале 1918 г. // Происхождение и начальный этап гражданской войны. 1918 год. Ч. I. М., 1994. С. 62; Всероссийское учредительное собрание: история рождения и гибели. М., 1997. 368 с.; Люди Учредительного собрания: портрет в интерьере эпохи. М., 2008. 460 с.

публикация документов по истории меньшевизма в России. На данный момент по истечении более 20 лет работы существует завершённое серийное издание документов центральных органов меньшевиков с 1903 по 1951 год.

Укрепляется тенденция к переосмыслению и новому пониманию меньшевизма в работах, которые появляются в 1998 году, году столетия социал-демократии в России, – «Исторический опыт взаимодействия российской и германской социал-демократии»²⁴, Б. С. Орлов — «Российская социал-демократия: история и современность»²⁵, И. Х. Урилов — «Судьбы российской социал-демократии»²⁶. Расширение источниковой базы, обращение к современным методологическим идеям, возможность свободно отстаивать свое мнение – все это характеризует появившиеся в 90-х годах XX века исследования российской социал-демократии. В трудах С. В. Тютюкина, В. В. Шелохаева²⁷, А. И. Зевелева²⁸, И. Х. Урилова²⁹, Б. С. Орлова³⁰, П. Ю. Савельева³¹ и др., опубликованных в 1990-е гг., мы можем найти более детальное изучение меньшевизма как социал-демократического течения, со своими особенностями, правилами, тактикой и лидерами. Вместе с тем единой картины меньшевизма в исследованиях этого периода создать не удалось.

Меньшевизм в отечественной историографии начинает обретать черты целостного политического движения в трудах, созданных в 2000-е гг. Происходит это вопреки неоднородности и разобщенности данного течения в России. В этот период важными работами стали труды Н. А. Шерстяникова³², Б. С. Орлова³³, О. В. Волобуева³⁴ и др.

Свой вклад в создание целостной истории меньшевизма внес И. Х. Урилов, который начиная с 2000 года создает за 17 лет 7 частей «Истории российской социал-демократии (меньшевизма)»³⁵. Новый интерес проявляется и к биографическим исследованиям меньшевиков. В качестве примера можно привести исследование А. П. Ненарокова «Последняя эмиграция Павла Аксельрода»³⁶. Необходимо обратить внимание на монографии признанного еще в конце XX века специалиста по истории меньшевизма С. В. Тютюкина «Меньшевизм: страницы истории»³⁷. Вклад в развитие отечественной

²⁴ Исторический опыт взаимодействия российской и германской социал-демократии. М., 1998. 255 с.

²⁵ Орлов Б.С. Российская социал-демократия: история и современность. М., 1998. 55 с.

²⁶ Урилов И.Х. Судьбы российской социал-демократии. М., 1998. 86 с.

²⁷ Тютюкин С.В., Шелохаев В.В. Марксисты и русская революция. М., 1996. 240 с.

²⁸ Зевелев А.И., Свириденко Ю.П. Историография истории политических партий в России. М., 1992. 447 с.

²⁹ Урилов И.Х. Судьбы российской социал-демократии. М., 1998. 86 с.

³⁰ Орлов Б.С. Российская социал-демократия: история и современность. М., 1998. 55 с.

³¹ Савельев П.Ю. П.Б.Аксельрод: человек и политик // Новая и новейшая история. 1998. № 2. С. 102 – 122. №3. С. 172 – 188.

³² Шерстяников Н.А. История меньшевистской фракции РСДРП (1903- февраль 1917 гг.). М., 2003. 226 с.

³³ Орлов Б.С. Социал-демократия как объект научных исследований в России. М., 2000. 169 с.

³⁴ Волобуев О.В. Инициативное меньшинство – движущая сила истории: к постановке проблемы // Задавая вопросы прошлому. М., 2006. С. 12 – 22.

³⁵ Урилов И.Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 1. Источниковедение. М., 2000. 374. с.; Ч. 2. Историография. М., 2001. 352. с.; Ч. 3. Происхождение меньшевизма. М., 2005. 416. с.; Ч. 4. Становление партии. М., 2008. 368. с.; Ч. 5. Звездные и трагические дни партии (Февраль 1917 — январь 1918 гг.). М., 2013. 464. с.; Ч. 6. Время гражданской войны в России. Меньшевики и большевистская власть. 1918–1920 гг. М., 2016. 368. с.; Ч. 7. Меньшевики в советской России и последней эмиграции. 1920–1960 гг. М., 2017. 384. с.

³⁶ Ненароков А.П. Последняя эмиграция Павла Аксельрода. М., 2001. 166 с.

³⁷ Тютюкин С.В. Меньшевизм: страницы истории. М., 2002. 560 с.

историографии меньшевизма внес А. П. Ненароков, который проводил как комплексные исследования всего социал-демократического течения, так и исследования меньшевиков и их лидеров. Среди всех его работ хотелось бы отметить монографию «Правый меньшевизм»³⁸.

Проделанный историографический анализ позволяет нам говорить, что специальных работ по изучению идеи Учредительного собрания в теории и политической практике меньшевиков на сегодняшний день нет, но существует большое количество работ, посвященных истории меньшевиков, и работ, посвященных истории Учредительного собрания. Важность представляет не только исторический нарратив по проблеме исследования, но и то, что благодаря этому опыту возникает ряд дискуссионных вопросов. Откуда и в каком виде пришла идея Учредительного собрания в теорию меньшевиков? Происходило ли развитие и изменение интерпретаций этой идеи, и какие факторы могли на это повлиять? Как представления меньшевиков об идее Учредительного собрания влияли на проводимую ими политическую практику? Поиску ответов на эти и другие вопросы посвящено диссертационное исследование.

Объект исследования – теория и политическая практика меньшевиков.

Предмет исследования — Учредительное собрание в теории и политической практике меньшевиков в первой четверти XX в.

Цель исследования — выявить содержание идеи Учредительного собрания в теории и политической практике меньшевиков в первой четверти XX века.

Задачи:

- выявить источники и этапы формирования представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания;
- раскрыть содержание представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания;
- выявить влияние представлений меньшевиков об Учредительном собрании на принципы организации и проведение меньшевиками избирательной кампании во Всероссийское Учредительное собрание;
- определить влияние представлений меньшевиков об Учредительном собрании на практическую деятельность меньшевистской фракции депутатов Всероссийского Учредительного собрания.

Хронологические рамки исследования обозначены как первая четверть XX века и обусловлены периодом существования и активной политической деятельности меньшевистского течения социал-демократов в России. Нижняя граница – 1903 год, год появления меньшевистской фракции РСДРП. Верхняя граница обусловлена тем, что в середине 1920-х г. большевикам удалось подавить все основные очаги меньшевистского сопротивления на территории России. С этого времени на долгие десятилетия в России исчезает не только меньшевизм, но и многопартийность, обращение к идее Учредительного собрания в таких условиях перестает быть актуально. Для определения источников формирования первого представления меньшевиков об идее Учредительного собрания в исследовании нами осуществлён выход за нижнюю границу на несколько десятилетий.

³⁸ Ненароков А.П. Правый меньшевизм. Прозрения российской социал-демократии. М., 2011. 599 с.

Методологическая база исследования. В исследовании использованы подходы нескольких современных теорий и исследовательских практик. Данная работа написана с использованием подходов «новой политической истории». Комплексное изучение идеи Учредительного Собрания как вопроса организации власти с включением социокультурного контекста, в котором появилась, развивалась и воплотилась в жизнь эта идея, позволит детально подойти к изучению темы исследования.

В диссертационном исследовании используются подходы интеллектуальной истории. Основой интеллектуальной истории является осознание неразрывной связи между историей самих идей, с одной стороны, и историей условий и форм интеллектуальной деятельности — с другой. Подходы интеллектуальной истории позволяют понять процесс зарождения идеи Учредительного Собрания в теории меньшевиков и процесс перехода этой идеи в реальную политическую практику.

В исследовании используются дискурсивный анализ текстов. Появление, содержание и трансформация идеи Учредительного собрания анализировались с учетом того, что создаваемые меньшевиками тексты содержат в своей структуре элементы существующего пространства и предшествующего текста. Идея Учредительного собрания в теории и политической практике меньшевиков не могла не находиться вне дискурса.

При исследовании появления и развития идеи Учредительного Собрания в российской социал-демократической мысли нужно обратить внимание на деятельность лидеров меньшевизма. Для того чтобы составить полную картину представления лидеров меньшевиков об идее Учредительного собрания, необходимо обратиться к персональным текстам, воспоминаниям меньшевиков, их переписке. Для этого в работе использованы подходы персональной истории.

Ключевым понятием в исследовании является понятие «меньшевики»: под меньшевиками понимается меньшевистская фракция Российской социал-демократической рабочей партии, и ставшая в дальнейшем самостоятельная партия меньшевиков. Также под меньшевиками в рамках исследования понимаются все политические деятели, относившие себя к меньшевикам в определенный текст исследования временной период.

Основу представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания в рамках данного исследования будут составлять положения, отраженные в документах центральных партийных органов меньшевиков, т.к. на основе этих положений выстраивалась их политическая практика. К тому же, эти положения появлялись как результат консолидированного решения лидеров меньшевистского движения, с учетом реальной политической ситуации в стране. Поэтому мнения об идее Учредительного собрания партийных лидеров, также являются важной составляющей представлений меньшевиков об этой идее.

Источниковая база диссертационного исследования представлена широким кругом опубликованных и неопубликованных источников. Источники, использованные в исследовании, подразделяются на следующие виды: делопроизводственные документы; публицистика (статьи, опубликованные в периодической печати); открытые письма, указы и воззвания; источники личного происхождения; законодательные акты.

Делопроизводственные документы в основном представлены материалами партии РСДРП и ее меньшевистского течения. К делопроизводственной документации мы

относим *протоколы и стенограммы съездов, конференций, заседаний; делопроизводственную переписку; учетную документацию (анкеты).*

Протоколы и стенограммы представлены в исследовании следующими опубликованными источниками: протоколы I – V съездов РСДРП³⁹ (съезды, на которых были представлены все фракции РСДРП, в том числе и меньшевики); стенографические отчеты заседаний II⁴⁰ и IV⁴¹ Государственных Дум Российской империи, а также выступления меньшевиков на заседаниях I и III Государственной Думы, опубликованные в сборнике материалов «Меньшевики. Документы и материалы. 1903—1917 гг.»⁴²; протоколы Общероссийской конференции РСДРП⁴³; протоколы заседаний Заграничной делегации РСДРП⁴⁴, стенографический отчет заседания Всероссийского Учредительного собрания⁴⁵. Также в работе использованы неопубликованные протоколы: протоколы заседаний Центрального избирательного комитета РСДРП (объед.) и агитационной комиссии ЦК⁴⁶, протоколы заседаний комиссии меньшевистской фракции Учредительного собрания⁴⁷. Все эти протоколы и стенограммы заседаний, съездов и конференций дают возможность выявить, как менялось отношение партии к Учредительному собранию, какая деятельность планировалась в отношении будущего Учредительного собрания.

Делопроизводственная переписка в работе представлена неопубликованными источниками фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) и Российского государственного архива социально-политической истории. Нами были аккомодированы в работу следующие материалы: письма ЦК РСДРП(о) в местные меньшевистские фракции о кандидатах в Учредительное собрание и развертывании избирательной компании⁴⁸; ЦК РСДРП(о) и Центрального избирательного комитета РСДРП местным организациям и в редакцию газеты «Известия совета солдатских и рабочих депутатов» об открытии курсов агитаторов по выборам в Учредительное собрание⁴⁹; Письмо ЦК РСДРП(о) в ответ на письмо Волжинской группы РСДРП(о) Виленской губернии от 24 сентября 1917 года⁵⁰; письмо политического клуба служащих

³⁹ Первый съезд РСДРП. Март 1898 года. Документы и материалы. М., 1958. 336 с.; Второй съезд РСДРП. Июль – Август 1903 года. Протоколы. М., 1959. 850 с.; Третий съезд РСДРП. Апрель – Май 1905 года. Протоколы. М., 1959. 782 с.; Четвертый (объединительный) съезд РСДРП. Апрель (Апрель – Май) 1906 года. М., 1959. 713 с.; Пятый съезд РСДРП. Май – Июнь 1907 года. М., 1935. 877 с.

⁴⁰ Государственная дума, второй созыв, 1907 год, сессия вторая. Стенографические отчеты. Спб., 1907. 2344 стб.

⁴¹ Государственная дума, четвертый созыв, 1912 – 1913 гг., сессия первая. Стенографические отчеты. Спб., 1913. 2698 стб.; Государственная дума, четвертый созыв, сессия вторая. Стенографические отчеты. Спб., 1914. 1992 стб.;

⁴² Меньшевики. Документы и материалы. 1903-1917 гг. М., 1996. 408 с.

⁴³ Общероссийская конференция РСДРП. 7 – 12 мая. // Меньшевики в 1917 году. В 3 т. Т. 1. Меньшевики в 1917 году: от января до июльских событий. М., 1994. С. 256 – 448.

⁴⁴ Меньшевики в эмиграции: протоколы Заграничной Делегации РСДРП, 1922-1951 гг.: в 2 частях. М., 2010.

⁴⁵ Учредительное собрание. Россия. 1918. Стенограмма и другие документы. М., 1991. 218 с.

⁴⁶ Российский государственный архив социально-политической истории (далее РГАСПИ). Ф. 275. Оп. 1. Д. 27.

⁴⁷ РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 44.

⁴⁸ РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 24.

⁴⁹ Там же. Д. 31.

⁵⁰ Там же. Д. 32.

меньшевиков в Новознаменской больнице⁵¹. В материалах переписки хорошо прослеживаются проблемы, с которыми чаще всего сталкиваются на местах меньшевики, проблемы того, как теоретические наработки работают, или не работают на практике, как меняется, или не меняется представление об идее Учредительного собрания.

Учетная документация является очень важным для исследования делопроизводственным источником. В исследовании использованы неопубликованные опросные листы ЦК РСДРП(о) о подготовке к выборам в Учредительное собрание⁵². Эти листы позволяют определить, как проходила избирательная кампания меньшевиков, как были готовы к выборам местные меньшевистские организации. Такого рода учетная документация позволяет проследить отношение рядовых членов партии к Учредительному собранию и то, как представление меньшевиков об идее Учредительного собрания влияло на их политическую практику.

Публицистика представлена статьями, написанными преимущественно лидерами меньшевиков и опубликованными в социал-демократической прессе. В большинстве случаев эти статьи были напечатаны в таких периодических изданиях как «Искра», «Социал-демократ», «Вперед», «Рабочая газета», «Луч», «Новый луч», «Новая жизнь», «Пролетарий», «Голос работницы», «Партийные известия». К таким источникам относятся например следующие статьи: Г. В. Плеханов «Врозь идти, вместе бить!»⁵³; Ф. И. Дан «О революционной работе в деревне»⁵⁴; Ю. О. Мартов «Революционные перспективы»⁵⁵ и т.д. Работа с такими статьями позволяет выявить связанные с Учредительным собранием положения, которые партия пыталась донести до населения и до рядовых меньшевиков. В таких статьях отражены ближайшие задачи и перспективы, положения и тактика меньшевиков в решении вопроса о созыве Учредительного собрания.

Отдельным видом источников, использованных в исследовании, являются *открытые письма, телеграммы и воззвания*, направляемые от граждан, губерний, организаций в адрес редакций газет, ЦК политических партий, Учредительного собрания и т.д. Опубликованные источники этого вида представлены прежде всего письмами в редакцию социал-демократических газет и журналов и, наоборот, письмами редакций газет к социал-демократическим организациям. Например, письмо редакции «Искры» к партийным организациям о плане участия РСДРП в кампании по поводу 40-летия введения в России судебных уставов⁵⁶ или письмо Заграничного секретариата Организационного комитета РСДРП к товарищам в России⁵⁷. К неопубликованным письмам относятся письма и заявления уполномоченных крестьян разных уездов и

⁵¹ Там же. Д. 157.

⁵² Там же. Д. 33.

⁵³ Плеханов Г.В. Врозь идти, вместе бить! Февраль 1905 года. // *Меньшевики. Документы и материалы. 1903-1917гг. М., 1996. С. 94 – 100.*

⁵⁴ Дан Ф.И. «О революционной работе в деревне». Февраль 1905 г. // *Меньшевики. Документы и материалы. 1903-1917гг. М., 1996. С. 100 – 103.*

⁵⁵ Мартов Ю.О. «Революционные перспективы». Март 1905 г. // *Меньшевики. Документы и материалы. 1903-1917гг. М., 1996. С. 103 – 107.*

⁵⁶ Письмо редакции «Искры» к партийным организациям, о плане участия РСДРП в кампании по поводу 40-летия введения в России судебных уставов. Ноябрь 1904 г. // *Меньшевики. Документы и материалы. 1903-1917гг. М., 1996. С. 69 – 77.*

⁵⁷ Письмо Заграничного секретариата Организационного комитета РСДРП к товарищам в России. Задачи российского пролетариата. 21 августа (3 сентября) 1915 г. // *Меньшевики. Документы и материалы. 1903-1917гг. М., 1996. С. 381 – 388.*

губерний и отдельных крестьян в адрес Учредительного собрания по вопросам наделения крестьян землей⁵⁸ и другие подобные письма.

Отдельно можно выделить телеграммы. Например, телеграммы местных общественных организаций в связи с открытием Учредительного собрания⁵⁹; телеграммы студентов и учащихся гимназий в связи с открытием Учредительного собрания⁶⁰ и др. К тому же в адрес редакций газет и Учредительного собрания приходило множество наказов от солдат, рабочих, студентов. В работе были использованы наказания солдат и крестьян депутатам Учредительного собрания⁶¹; наказ депутатам Акмолинской области в Учредительное собрание⁶² и др. Наказы крестьян, солдат и студентов показывают отношение к Учредительному собранию среди населения страны, показывают надежды, которые они возлагали на Учредительное собрание.

Источники личного происхождения в исследовании представлены воспоминаниями и перепиской лидеров меньшевизма. Этот вид источника позволяет посмотреть на проблему с другой стороны, со стороны свидетелей эпохи. В первую очередь к источникам личного происхождения относятся *воспоминания*. В исследовании использованы воспоминания меньшевиков: И. Г. Церетели⁶³, В. С. Войтинского⁶⁴, Н. Н. Суханова⁶⁵, Н. Н. Жордания⁶⁶. Немаловажными являются воспоминания министров Временного правительства, с которыми приходилось работать меньшевикам. В работе используются воспоминания министров Временного правительства А. Ф. Керенского⁶⁷ и П. Н. Миллюкова⁶⁸. Также в работе использованы воспоминания депутата Второй Государственной Думы В. А. Маклакова⁶⁹. Воспоминания, использованные в работе, позволяют понять личную оценку свидетелей эпохи, увидеть, как менялось отношение к идее Учредительного собрания у участников событий.

Частная переписка — особый вид источников, который носит субъективный характер, но в котором можно обнаружить интересные факты. Частная переписка — это своего рода замена личного общения. Поэтому необходимо знать, когда и в каких условиях писались письма. Важным для исследования источником личного происхождения является частная переписка лидеров меньшевиков с П. Б. Аксельродом, находящимся в эмиграции. В исследовании использованы письма из переписки П. Б. Аксельрода с Ю. Лариным⁷⁰, с Ю. О. Мартовым⁷¹ и Ф. И. Даном⁷².

⁵⁸ Государственный архив Российской Федерации (далее ГАРФ). Ф. 1781. Оп. 1. Д. 2.

⁵⁹ ГАРФ. Ф. 1781. Оп. 1. Д. 7.

⁶⁰ Там же. Д. 15.

⁶¹ Там же. Д. 1.

⁶² ГАРФ. Ф. р9550. Оп. 10. Д. 476.

⁶³ Церетели, И.Г., Воспоминания о февральской революции // От первого лица. М., 1992.

⁶⁴ Войтинский В.С. Годы побед и поражений. Кн. 1: 1905 год. Берлин и др., 1923., Войтинский В.С. Годы побед и поражений. Кн. 2: На ущербе революции. Ч. 1: В строю (1906-1907). Берлин и др., 1924., Войтинский В.С. 1917-й. Год побед и поражений. М., 1999.

⁶⁵ Суханов Н.Н. Записки о революции: в 3т. М., 1992.

⁶⁶ Жордания Н.Н. Моя жизнь. Перевод И. Жордания. Стэнфорд, 1968.

⁶⁷ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: мемуары. М., 1993.

⁶⁸ Миллюков П.Н. Воспоминания (1859 – 1917): т 2. М., 1990.

⁶⁹ Маклаков В.А. Вторая государственная дума (Воспоминания современника). Лондон, 1991.

⁷⁰ Из переписки Ю. Ларина с П.Б. Аксельродом. Стокгольм, 15 марта // *Меньшевики в 1917 году*. В 3 т. Т. 1. Меньшевики в 1917 году: от января до июльских событий. М., 1994. С. 223 – 231.

⁷¹ Письмо Ю.О. Мартова П.Б. Аксельроду. 23 января 1920 г. // *Меньшевики в большевистской России, 1918-1924*. Т.2. Меньшевики в 1919 - 1920 гг. М., 2000. С. 330 – 336.

Законодательные акты имеют меньшее значение для данного исследования чем представленные выше источники. Но без учета законодательных актов, связанных с властью или государственным устройством, невозможно в полной мере оценить ситуацию в стране, в рамках которой формировались представления меньшевиков об идее Учредительного собрания. В исследовании были использованы «Манифест об усовершенствовании государственного порядка», изданный 17 октября 1905 года⁷³, «Положение о выборах в Государственную Думу» от 3 июня 1907 года⁷⁴, «Декларация Временного правительства о его составе и задачах»⁷⁵, «Положение о выборах в Учредительное собрание»⁷⁶. Учет особенностей избирательного закона в тот или иной период позволяют понять, почему меньшевики вкладывали в представление об Учредительном собрании те или иные смыслы и почему выбирали определенную тактику в борьбе за идею Учредительного собрания.

Совокупность источников, использованных в работе, позволяет в полной мере выявить содержание и трансформацию идеи Учредительного собрания в теории и политической практике меньшевиков. Широкий круг видов источников позволяет работать заявленным исследовательским практикам и методами, т.к. источники позволяют проводить анализ и содержание идеи Учредительного собрания у меньшевиков и всего социокультурного контекста эпохи, в котором эта идея зародилась и развивалась. Делопроизводственные материалы отражают партийное представление меньшевиков об Учредительном собрании и процесс появления этих представлений. Сочетание с публицистикой позволяет определить реакцию лидеров на принятые партией решения, определить переход от представлений к реальной политической практике. Использование источников личного происхождения и законодательных актов позволяют воссоздать социокультурный контекст, в рамках которого формировалось представление меньшевиков об идее Учредительного собрания.

Научная новизна. Диссертационное исследование является специальным исследованием вопроса формирования и интерпретации идеи Учредительного собрания в теории и политической практике меньшевиков в первой четверти XX века. Благодаря комплексному использованию групп источников определены источники и этапы формирования представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания, выявлены факторы, определившие трансформацию этой идеи в представлениях меньшевиков, определено влияние представлений об Учредительном собрании на политическую практику меньшевиков. Работа написана на стыке методологий новой политической

⁷² Письмо Ф.И. Дана П.Б. Аксельроду 8 января 1908. // *Меньшевики в большевистской России, 1918-1924*, Т.1. Меньшевики в 1918 году. М., 1999. С.107 – 110.

⁷³ Манифест об усовершенствовании государственного порядка, изданный 17 октября 1905 года // *Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. Т. 9: Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций*. М. 1994. С. 41.

⁷⁴ Положение о выборах в Государственную Думу от 3 июня 1907 года // *Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. Т. 9: Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций*. М. 1994. С. 58 – 117.

⁷⁵ Декларация Временного правительства о его составе и задачах // *Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. Т. 9: Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций*. М. 1994. С. 124 – 125.

⁷⁶ Избирательное законодательство, применявшееся в 1917 году при выборах в учредительное собрание: Положение о выборах в Учредительное собрание // *Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. Т. 9: Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций*. М. 1994. С. 136 – 184.

истории, интеллектуальной истории, персональной истории, что позволило учесть взаимодействие между движением идеи Учредительного собрания в теории и политической практике меньшевиков и теми социальными, политическими, общекультурными контекстами, в которых идея возникала, распространялась и трансформировалась. Впервые в научный оборот введен круг источников по обозначенной теме: делопроизводственная документация, представленная обращениями в редакцию меньшевистских газет, переписка с ЦК и местными меньшевистскими комитетами; учетная документация, представленная опросными листами ЦК меньшевиков о подготовке к выборам в Учредительное собрание; источники личного происхождения, представленные перепиской лидеров меньшевистского движения.

Теоретическая значимость работы заключается в выявлении содержания идеи Учредительного собрания в теории и политической практике меньшевиков. В ходе исследования были выявлены и обоснованы факторы, определявшие трансформацию содержания идеи. Установлено, каким образом представления меньшевиков об Учредительном собрании влияли на проведение ими избирательной кампании во Всероссийское Учредительное собрание и на работу меньшевистской фракции. Полученные результаты могут послужить основой для дальнейших исследований истории меньшевизма и Учредительного собрания в России.

Научная и практическая значимость диссертации заключается в возможности введения выводов исследования и новых источниковых материалов в состав дисциплин, курсов, семинаров, проектов по отечественной истории. Материалы могут быть использованы при разработке учебных пособий и обобщающих трудов по истории России конца XIX – начала XX века.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В процессе формирования представления меньшевиков об идее Учредительного собрания можно выделить четыре основных этапа: 1903- 1904 гг. – отсутствует целостное представление об идее Учредительного собрания; 1905—1907 гг. — идея Учредительного собрания получает элементы стратегической идеи, которую кратко можно обозначить так: Учредительное собрание — ключ к решению проблем, но для его скорейшего созыва необходимо участие в Государственной Думе с целью ее дискредитации; 1917 год — попытка меньшевиков перевести Учредительное собрание из мира идей в мир реальной политической практики; 1918—1920-е гг. — постепенное разочарование в идее Учредительного собрания и полный отказ от нее как от идеи контрреволюционной.

2. Идея Учредительного собрания воспринималась меньшевиками прежде всего как символ борьбы с самодержавием, как гарант победы революции. В качестве основных принципов выборов в Учредительное собрание называлась всеобщая, тайная, равная и прямая подача голосов. Эти базовые представления меньшевиков об идее Учредительного собрания были сформированы на основе обращения к этой идее народническими и первыми социал-демократическими организациями конца XIX века.

3. Идея Учредительного собрания в теории и политической практике меньшевиков приобретала новые смыслы в процессе решения актуальных партийных задач. В зависимости от политической ситуации идея Учредительного собрания воспринималась меньшевиками как символ борьбы с самодержавием, как гарант победы революции, как символ борьбы за конституцию и права человека, как способ решения ключевых

вопросов: аграрного, о войне и мире, об устройстве государства. Но все новые смыслы и выработка стратегии реализации идеи Учредительного собрания были основаны на строгом соответствии задачам, определенным в программе-минимум РСДРП, выработанной в 1903 году.

4. Представления меньшевиков об идее Учредительного собрания оказали влияние на проводимую политическую практику. Из-за убежденности в силе Учредительного собрания и правильности стратегии его действий меньшевики принимали непопулярные решения, такие, как участие в Государственной Думе и в коалиционном правительстве, что негативно сказалось на их репутации.

5. В 1917 году меньшевики оказались не готовы к практической реализации идеи Учредительного собрания. В должной степени не была организована избирательная кампания по выборам в Учредительное собрание. Слабый контроль над местными меньшевистскими организациями, недостаточное финансирование, слабая агитационная работа, внутрипартийный разлад, непопулярная избирательная платформа способствовали падению авторитета партии и поражению на выборах.

6. Отказ меньшевиков от идеи Учредительного собрания обусловлен несколькими факторами: усилением большевистской власти и большевистского террора, борьбой за сохранение статуса легальной оппозиции, переходом меньшевиков на нелегальное положение. Окончательный отказ от идеи и поиска способов её реализации происходит в ситуации, когда идея Учредительного собрания в восприятии большинства населения в стране приобрела рельефно выраженные контрреволюционные очертания.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на кафедре отечественной истории Омского государственного педагогического университета, а также представлены на международных, всероссийских и региональных конференциях. «Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, отечественной и всеобщей истории нового и новейшего времени. Четвертая международная конференция молодых ученых и специалистов «Сlio-2014»». Секция «Государство, общество, личность в исторической перспективе. Опыт противостояния / взаимодействия». (Москва, 2014); «Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, отечественной и всеобщей истории нового и новейшего времени. Пятая международная конференция молодых ученых и специалистов «Сlio-2015»». Секция «Государство, общество, личность в исторической перспективе. Опыт противостояния / взаимодействия. Политическая история». Диплом за лучший доклад на конференции. (Москва, 2015); «Исторический факультет НГПУ в образовательном, исследовательском и социокультурном пространстве России: материалы студенческих докладов на Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию НГПУ и исторического факультета (Института истории, гуманитарного и социального образования)». Секция «Проблемы истории России: новые подходы к изучению национальной истории». (Новосибирск, 2015); «Парламентаризм в России: история и современность. Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием» (Уфа, 2015). Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 8 публикациях, три из которых изданы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура исследования включает в себя введение, две главы, заключение, список использованных источников и литературы.

Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность темы, охарактеризована степень изученности проблемы, определены объект и предмет исследования, цель, задачи, хронологические рамки, приведена характеристика методологической основы и источниковой базы работы, раскрыта научная новизна, теоретическая, научная и практическая значимость диссертации, определены основные положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов и структуре работы.

Первая глава «Учредительное собрание в теории и политической практике меньшевистской фракции Российской социал-демократической рабочей партии 1903–1916 гг.» посвящена определению содержания представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания, выявлению источников и этапов формирования этих представлений в период с 1903 по 1916 гг.

В первом параграфе «Идея Учредительного собрания в теории и политической практике меньшевиков накануне Первой русской революции», выявлены источники формирования первых представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания, которыми оказались обращение к идее Учредительного собрания народническими и первыми социал-демократическими организациями конца XIX века. Эти представления были восприняты меньшевиками не только через печатные тексты, но и непосредственно от участников организаций, которые впоследствии стали меньшевиками. Например, от Г. В. Плеханова, который будучи одним из лидеров «Черного передела» и «Освобождения труда», впоследствии стал одним из главных теоретиков меньшевизма.

Первое обращение к идее Учредительного собрания партией РСДРП, а значит и меньшевиками, относится к программе-минимум, разработанной на II съезде партии в 1903 году. Идея Учредительного собрания – это прежде всего символ борьбы с властью, символ борьбы с абсолютизмом и гарант победы революции. Учредительное собрание должно быть избрано на основе всеобщей, тайной, равной и прямой подачи голосов. В процессе решения актуальных партийных задач Учредительное собрание у меньшевиков приобретало новые смыслы. Для активной пропаганды и агитации в теории и политической практике меньшевиков идея Учредительного собрания становится ключом к решению всех острых проблем в государстве. Например, к осени 1904 года Учредительное собрание приобрело значение средства заключения мира, позже как символ борьбы за конституцию и права человека.

1903-1904 гг. можно определить как первый этап формирования представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания. В этот период представление об Учредительном собрании у меньшевиков не выглядело целостным. Идея Учредительного собрания в зависимости от политической обстановки и актуальных проблем для партии приобретала новые смыслы, при этом старые смыслы не уходили, а происходило их приращение. Идея Учредительного собрания в теории и политическом практике меньшевиков в этот период не являлась стратегической идеей, а имела тактический характер.

Во **втором параграфе** «Идея Учредительного собрания в представлениях меньшевиков и определение тактики с началом Первой русской революции» определено, что второй этап формирования представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания хронологически совпадает с периодом Первой русской революции 1905—1907 гг. В начале этапа идея Учредительного собрания у меньшевиков оставалась тактической и менялась в связи с революционной обстановкой. Необходимость меньшевиков показать свою значимость для начала революции и включиться в революционный процесс предопределила обращение к идее Учредительного собрания как к ключевой, выполняющей связующую функцию между партией и революционным движением рабочих.

Революция подарила надежды на реализацию идеи Учредительного собрания, в связи с чем возникла необходимость пересмотра идеи Учредительного собрания и выработки некоторых стратегических позиций по её реализации. Ключевой точкой становится сообщение о создании государством специальных комиссий и в дальнейшем — созыве Государственной Думы. При определении отношения к Государственной Думе у меньшевиков формируется представление о том, что любой представительный орган также может привести к Учредительному собранию.

В преддверии выборов в I Государственную Думу идея Учредительного собрания у меньшевиков начала приобретать концептуальные черты. Учредительное собрание воспринималось как ключ к решению всех проблем в государстве. Для его скорейшего созыва необходимо участие в Государственной Думе. Но сама по себе Государственная Дума не способна привести к скорейшему созыву Учредительного собрания. Меньшевики четко обозначали, что их задача — довести Думу до осознания всеми ее непригодности. Только понимание полной непригодности Государственной Думы населением страны должно было приблизить созыв Учредительного собрания. Исходя из этого, в агитации меньшевиков прослеживалась мысль, что ни одна политическая партия, ни один депутат, отрицающий идею Учредительного собрания, не должны попасть в Государственную Думу. И это явилось для меньшевиков руководством к действию.

В **третьем параграфе** «Участие меньшевиков в Государственной Думе как реализация представлений об идее Учредительного собрания» определена политическая практика меньшевиков относительно Государственной Думы, при формировании которой ключевое значение оказало их представление об идее Учредительного собрания. В 1906 году меньшевики действовали в рамках выработанной стратегии и считали успехом роспуск Государственной Думы, высоко оценивая свой вклад в её дискредитацию.

Когда появилась надежда поднять восстание на фоне роспуска I Государственной Думы, меньшевики тут же начинают призывать к борьбе за ее защиту, надеясь, что восстание приведет к требованию созыва Учредительного собрания и дальнейшему созыву. Однако убежденность в невозможности такого исхода заставила меньшевиков вернуться к прежней стратегии. Меньшевики снова решили участвовать в Государственной Думе для борьбы за созыв Учредительного собрания. Участие во II Государственной Думе было обусловлено теми же целями, что и участие в Думе первого созыва, но привести их в действие не удалось, т. к. Дума была распущена еще до начала активной агитации меньшевиками за идею Учредительного собрания. В этот период в 1906 году меньшевики вырабатывают стратегию относительно реализации идеи

Учредительного собрания, которой придерживались и в 1907 году. Четкое следование выработанной стратегии не привело к планируемому результату. Позднее, меньшевики связывали неудачу с тем, что идея Учредительного собрания не была воспринята населением так, как они это предполагали. С период с 1907 по 1912 год, революционеры под давлением реакционных сил перестали оказывать серьезное сопротивление правительству. Меньшевики в этот период практически не обращались к идее Учредительного собрания ни в теории, ни в практической работе в Государственной Думе III и IV созыва. И лишь новый кризис в 1915 г. заставил снова обратиться к идее Учредительного собрания.

Вторая глава «Учредительное собрание в теории и политической практике меньшевиков в период Революции 1917 года в России и становления Советской власти» посвящена определению содержания и трансформации представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания в период Революции 1917 года и последующий период становления Советской власти. Выявлена связь представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания и проводимой ими политической практики.

В первом параграфе «Учредительное собрание в теории меньшевиков в условиях политических кризисов 1917 г. и практика избирательной кампании», выявлено каким образом изменялось представление меньшевиков об идее Учредительного собрания с началом Революции 1917 года и развернутой кампании по выборам во Всероссийское собрание. Определено, что с началом Революции 1917 года в России идея Учредительного собрания продолжала восприниматься меньшевиками как ключ к решению всех проблем. Одним из главных факторов, обуславливающих такое отношение меньшевиков к идее Учредительного собрания, был фактор убежденности в правильности стратегии, выработанной в программе-минимум в 1903 году.

В качестве третьего этапа формирования идеи Учредительного собрания и представлений меньшевиков о ней можно определить 1917 год. С середины 1917 года меньшевики приступили к реализации идеи Учредительного собрания. В этот период идея становится частью реальной политической практики, которая была связана в первую очередь с проведением избирательной кампании и выработкой избирательной платформы.

Определено, что неудачный исход избирательной кампании для меньшевиков связан с рядом факторов, первым из которых является вера в силу Учредительного собрания и следование программе-минимум. Из-за всевозможной поддержки Учредительного собрания меньшевики вошли в коалиционное правительство, что привело к падению авторитета меньшевиков. Отношение к Учредительному собранию как к возможности решения всех проблем предопределило доктринальный характер избирательной платформы меньшевиков, что привело к ее непривлекательности для большинства избирателей. К тому же меньшевиками не была в должной степени организована избирательная кампания по выборам в Учредительное собрание. Меньшевики оказались не готовы к переходу идеи Учредительного собрания из теории в мир реальной политической практики.

Во втором параграфе «Деятельность меньшевистской фракции Всероссийского Учредительного собрания» установлено, что борьба за созыв Учредительного собрания в

теории и политической практике меньшевиков становится главной консолидирующей идеей, которая должна сплотить все политические силы страны.

На основе таких представлений на протяжении ноября – декабря 1917 года меньшевики обращались с воззваниями к партиям, рабочим, крестьянам, гражданам всей России с целью сплотить их вокруг борьбы за Учредительное собрание. Меньшевики активно участвовали в деятельности Союза защиты Учредительного собрания.

Обращение к содержанию ключевых для России вопросов, к тем требованиям, с которыми меньшевики пойдут в Таврический дворец, произошло лишь в конце декабря, так как все силы фракции были брошены на защиту Учредительного собрания. Из-за этого и окончательный вариант декларации был принят за один день до открытия Учредительного собрания. С декларацией выступил И. Г. Церетели, который достойно представлял не только партию меньшевиков, но и весь оппозиционный лагерь. Его выступление вызвало широкий общественный резонанс. Меньшевиками была проделана серьезная работа по борьбе за сохранение Учредительного собрания еще до его первого заседания. В их представлениях идея Учредительного собрания стала консолидирующей для всех политических сил страны, стремящихся не допустить единоличной власти большевиков.

В третьем параграфе «Учредительное собрание в теории и практике меньшевиков в Советской России 1918 – 1925 гг.» определено, когда и почему меньшевики отказываются от идеи Учредительного собрания.

После разгона Всероссийского Учредительного собрания меньшевики продолжили борьбу за его защиту. 1918 – 1920-е можно обозначить как четвертый этап формирования представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания. Эта идея в теории и политической практике меньшевиков претерпела ряд изменений. В 1918 году меньшевики уже не надеялись на то, что большевики сами отдадут власть, и открыто заявляли о борьбе с большевизмом. Идея Учредительного собрания снова воспринималась как символ борьбы с самодержавием, но теперь с самодержавием большевистским.

По мере постепенного усиления большевистской власти, уверенность меньшевиков в силе идеи Учредительного собрания уменьшилась, т. к. надежда на консолидацию общества вокруг Учредительного собрания не оправдалась, и даже его разгон не привел к всеобщему протесту. Учредительному собранию нужна мощная поддержка, опора среди населения страны – эта идея сменяет представления о силе Учредительного собрания самого по себе. Такую поддержку меньшевики предполагали обеспечить благодаря работе в Советах, но большинство Советов так и оставались под контролем большевиков.

Постепенно меньшевики в теории и политической практике отходят от идеи Учредительного собрания. Сначала для возвращения статуса легальной оппозиции они отказались от борьбы за созыв Учредительного собрания, а позже отказались и от самой идеи. Отказ был обусловлен совокупностью факторов. С одной стороны, таким фактором выступал большевистский террор, в результате которого меньшевики перешли на нелегальное положение. С другой стороны — идея Учредительного собрания приобретала черты контрреволюционности. Связано это было с деятельностью Комитета членов Всероссийского Учредительного собрания, Временного Всероссийского правительства, Временного Сибирского правительства, Белого движения. Меньшевики были вынуждены

отказаться от этой идеи и последующего обращения к ней ни в России, ни в эмиграции не предпринимали.

В **заключении** подводятся итоги и формулируются основные выводы диссертационного исследования об источниках формирования и содержании представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания. Акцентируется внимание на том, как менялись эти представления, воспринятые от народнических и первых социал-демократических организаций конца XIX века. На основе этих изменений определены четыре этапа складывания представлений меньшевиков об идее Учредительного собрания. Вера в силу Учредительного собрания и убежденность в правильности стратегии, выработанной в 1903 году, привели к неудачной политической практике меньшевиков. Переход идеи Учредительного собрания из теории в мир реальной политической практики не принес желаемого для России, по мнению меньшевиков, результата. Меньшевики отказываются от идеи Учредительного собрания, когда контрреволюционные силы в стране провозглашают восстановление Учредительного собрания своей задачей.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

В журналах, рекомендованных ВАК:

1. Стегнюшин А. А. Учредительное собрание в политическом дискурсе меньшевиков накануне первой русской революции // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2018. № 1 (17). С. 57–63.

2. Стегнюшин А.А. Учредительное собрание в теории и политической практике меньшевиков в период Первой Русской революции // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2018. №3 (54). Часть I. С. 82–94.

3. Стегнюшин А.А. Учредительное собрание: от идеи к реальной политической практике меньшевиков в революции 1917 г. в России // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2019. № 1 (21). С. 92–102.

Публикации в других изданиях:

4. Стегнюшин А.А. Речь И.Г. Церетели на Учредительном Собрании 5 января 1918 года: историческая биография и политическая история России // Вопросы методологии и истории в работах молодых учёных: сб. науч. ст. Омск, 2014. Вып. 22. С.61 – 68.

5. Стегнюшин А.А. И.Г. Церетели: Историческая биография и политическая история России // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени. Сборник материалов IV Международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio 2014». М., 2014. С.393 – 395.

6. Стегнюшин А.А. Результаты выборов во Всероссийское Учредительное Собрание для меньшевиков: провал предвыборной кампании или программы партии // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, отечественной и всеобщей истории нового и новейшего времени. Сборник материалов Пятой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2015». М., 2015. С. 347 – 351.

7. Стегнюшин А.А. И.Г. Церетели – самый молодой трибун государственной думы второго созыва // Парламентаризм в России: история и современность.

Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием. Сборник научных статей. Уфа, 2015. С. 174 – 181.

8. Стегнюшин А.А. Учредительное собрание в теории и практике российской социал-демократии конца XIX – начала XX века: политическая программа меньшевиков. // «Науки юношей питают»: исторический факультет НГПУ в образовательном, исследовательском и социокультурном пространстве России: материалы студенческих докладов на Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию НГПУ и исторического факультета (Института истории, гуманитарного и социального образования) (г. Новосибирск, 14–15 апреля 2015 г.) / под ред. В. А. Зверева. Новосибирск, 2015. С. 179 – 182.