

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.161.03

СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Ф.М.
ДОСТОЕВСКОГО»

МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 09 февраля 2021 года, № 83-08/82

О присуждении Груздинской Виктории Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Дисциплинарная история историографии в СССР: вторая половина 1940-х – середина 1980-х гг.», по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования принята к защите 26 ноября 2020 г., протокол № 83-08/80, диссертационным

советом Д 999.161.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 644099, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14, (приказ №781/нк от 05.11.2013 г.).

Соискатель Груздинская Виктория Сергеевна, 1991 года рождения, в 2014 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по специальности «История» (квалификация «Историк. Преподаватель истории»). В 2016 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по направлению «История», присвоена квалификация магистр.

С 2016 г. обучается в аспирантуре по программе подготовки кадров высшей квалификации в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по направлению «Исторические науки и археология». Нормативный срок завершения обучения – 31.08.2022 г.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории и политологии федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Научный руководитель – Корзун Валентина Павловна, профессор кафедры отечественной истории и политологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», доктор исторических наук, профессор.

Официальные оппоненты:

Леонтьева Ольга Борисовна, профессор кафедры российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», доктор исторических наук, доцент;

Тихонов Виталий Витальевич, ведущий научный сотрудник, федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт российской истории Российской академии наук», доктор исторических наук, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет», г. Челябинск, в своем положительном заключении, подписанном Бакановым Сергеем Алексеевичем, доктором исторических наук, доцентом, отмечает, что диссертационное исследование является актуальным и обладает несомненной научной новизной. Объект и предмет сформулированы корректно, методология исследования представляет спектр теоретических подходов и методов, адекватных цели и задачам исследования. Отмечена репрезентативность источниковой базы, включающей делопроизводственные документы, источники личного происхождения и историографические источники. Результаты исследования соответствуют цели и задачам; представленная в диссертации модель

дисциплинаризации историографии, включающая институциональный, коммуникативный, предметный и коммеморативный аспекты, применима к изучению процесса формирования других научных дисциплин. Отмечен антропологический ракурс исследования, позволивший диссертанту представить коллективный портрет историков-историографов. Положения диссертации отвечают квалификационным требованиям. В качестве замечаний отмечено отсутствие собственной терминологии в определении дисциплинарной истории, а также позиции автора по отношению к существующим в литературе подходам к пониманию дисциплинарности.

Соискатель имеет 26 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 10, пять из которых (общим объемом 3,1 печ. л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях; в них раскрыта специфика и роль важнейших площадок/каналов развития историографии как научной дисциплины («историографические среды» и дискуссия о периодизации истории советской исторической науки), освещена деятельность историографических институций, рассмотрена научная «реабилитация» М.Н. Покровского.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Груздинская В.С., Корзун В.П. Первая историографическая дискуссия в СССР: проблема периодизации советской исторической науки в интерьере коммуникативного поля // Вестник Пермского университета. Серия История. – 2016. – № 3. – С. 58 – 68.

2. Груздинская В.С. "Историографические среды" как канал формирования научного сообщества историографов в советской исторической науке в 1960 – 1980-е гг. // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 417. – С. 49 – 53.

3. Груздинская В.С. Неудавшаяся попытка «историографического ренессанса» советской исторической науки: деятельность Комиссии по истории исторической науки в Академии наук СССР в 1946 – 1948 гг. //

Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2017. – №4. – С. 197 – 202.

4. Груздинская В.С. Юбилей Академии наук СССР в 1945 г. в зеркале приветственных адресов // Россия XXI. – 2020. – № 2. – С. 26 – 39.

5. Груздинская В.С. «Реабилитация» М.Н. Покровского в сообществе историков: конец 1950-х – 1960-е годы // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». – Т. 162 – 2020. – № 3. – С. 220 – 231.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

кандидата исторических наук Воробьевой Ольги Владимировны (г. Москва), отметившей высокую актуальность темы диссертационного исследования в условиях современного дисциплинарного поворота, солидную источниковую базу исследования, грамотно составленный историографический обзор с указанием «лакун», обоснованность хронологических рамок, методологического аппарата, продуманную структуру изложения, новизну в постановке проблемы, когда дисциплинаризация историографии рассматривается как сложный многокомпонентный феномен. Указывается на выявленную роль специальных коммуникативных площадок и институций в формировании научного сообщества историографов. В качестве замечаний отмечено: роль коммуникативных площадок в формировании научного сообщества историографов в автореферате показана отрывочно;

доктора исторических наук Мининкова Николая Александровича (г. Ростов-на-Дону), указавшего на новизну диссертационного исследования, заключающуюся в рассмотрении дисциплинарного оформления историографии в широких хронологических рамках, на соответствие структуры исследования цели и задачам, обоснованность классификации используемых источников. Высказано пожелание: более четко развести теоретическую основу и методологию исследования;

доктора исторических наук Сидоровой Любови Алексеевны (г. Москва), согласившейся с выводом о влиянии как политико-идеологических и социальных условий периода «оттепели», так и собственно потребностей исторической науки на развитие историографической дисциплины. Было отмечено, что рассмотренные в диссертации сущностные черты дисциплинарного оформления историографии хорошо аргументированы и раскрыты; замечаний нет;

доктора исторических наук Исачкина Сергея Павловича (г. Омск), признавшего четкость постановки цели и задач, квалифицированность составления историографического обзора и работы с корпусом разнородных источников. Выводы убедительны, логичны и вытекают из содержания глав и параграфов диссертации. Подчеркнута высокая археографическая культура автора. Названы отдельные недостатки работы: во введении не делается ссылок на междисциплинарный подход, несмотря на его реальное использование. Учитывая хронологию и роль первой главы, диссертационное исследование можно было бы посвятить развитию историографии как научной дисциплины на протяжении всего советского периода;

доктора исторических наук Мягкова Германа Пантелеймоновича (г. Казань), указавшего на продуктивную работу соискателя по выявлению, научной обработке и систематизации фонда научного совета по проблеме «История исторической науки», на новое прочтение институциональной истории историографии благодаря применению современного методологического инструментария. Отмечена новизна исследования, состоящая как в многоаспектном рассмотрении дисциплинарной истории историографии, так и в обозначении новой исследовательской проблемы – проблемы региональной организации историографического сообщества. В то же время было указано на недостаточное внимание диссертанта к значению идеологического противостояния на историческом фронте;

доктора исторических наук Чернобаева Анатолия Александровича (г. Москва), отметившего репрезентативную источниковую базу исследования, четко определенную предметно-объектную область исследования, логичную структуру изложения материала. В качестве замечаний было указано, что процесс складывания «пантеона классиков», как важной составляющей дисциплинарного развития историографии, не может быть ограничен лишь примером «научной реабилитации» М.Н. Покровского. Высказано пожелание диссертанту в будущем изучить региональную специфику зональных секций научного совета по проблеме «История исторической науки».

Все отзывы на автореферат являются положительными и отмечают актуальность темы и ее квалифицированную разработку.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» является центром изучения истории отечественной исторической науки, сотрудники имеют многочисленные публикации по заявленной в диссертации научной проблеме; Ольга Борисовна Леонтьева и Виталий Витальевич Тихонов – признанные специалисты по историографии и истории исторической науки в России.

Диссертационный совет отмечает, что выполненное соискателем исследование имеет высокую степень актуальности, научную и практическую значимость. В.С. Груздинской была представлена модель дисциплинарного развития историографии в СССР во второй половине XX в., включающая институциональный, коммуникативный, предметный, коммеморативный аспекты, рассматриваемые во внутреннем единстве. Модель апробирована на обширном эмпирическом материале. Диссертантом установлены хронологические рамки, специфика, основные направления деятельности таких институций, как комиссия по истории исторической

науки и научный совет по проблеме «История исторической науки». Выявлена их роль в складывании научного сообщества историографов. В качестве важных коммуникативных каналов на основе нового круга источников представлены «историографические среды», дискуссии по проблемам периодизации истории советской исторической науки и определению предмета историографии. В диссертационном исследовании при осмыслении эмпирического материала был успешно применен неинституциональный подход, акцентирующий внимание на моделях поведения, социальных практиках, «правилах игры», характерных для того или иного сообщества, и методики «case study». В результате выделены этапы дисциплинарного становления историографии, выявлены элементы сети институциональных и персональных взаимодействий ученых как фактор и свидетельство дисциплинарного развития историографии. Процесс оформления сообщества историографов, конвенций его функционирования рассмотрен не только на фоне больших политико-идеологических процессов, но и сквозь призму конкретных социокультурных практик учёного сообщества и личных позиций его акторов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты подходят для разработки различных аспектов социальной и интеллектуальной истории советской исторической науки. Предложенная модель дисциплинаризации может быть применима к осмыслению истории других наук. Практическое значение полученных соискателем результатов и введенного в научный оборот документального материала заключается в их использовании в учебных курсах по историографии, науковедению, в применении их для разработки учебных пособий и обобщающих трудов по истории советской исторической науки второй половины XX в.

Оценка достоверности результатов исследования выявила обоснованность научных положений и выводов за счёт последовательной

реализации теоретико-методологических основ исследования, соответствия общенаучных и специальных методов предмету, задачам и этапам исследования, широты и репрезентативности источниковой базы.

Личный вклад соискателя заключается в постановке проблемы дисциплинаризации историографии в СССР в широких хронологических рамках: вторая половина 1940-х – середина 1980-х гг.; в изучении и классификации научно-исследовательской литературы; выявлении, систематизации и интерпретации исторических источников при введении в научный оборот широкого круга архивных материалов; в научной обработке разрозненных материалов в Научном архиве ИРИ РАН (сформировано 78 ед.хр.); определении цели и задач исследования; применении неинституционального и антропологического подходов, метода сетевого анализа к изучению форм научной коммуникации. Автором выявлены факторы, оказавшие влияние на развитие научной дисциплины и формирование научного сообщества историографов; выделены этапы оформления историографии как научной дисциплины (1. 1920-е – начало 1940-х гг.; 2. вторая половина 1940-х – середина 1980-х гг.), подготовлено 10 публикаций по теме исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация В.С. Груздинской представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение на заседании 09 февраля 2021 г., присудить В.С. Груздинской ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав

совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали:
за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

М.К. Чуркин

Учёный секретарь
диссертационного совета

И.И. Кротт

10 февраля 2021 г.