

ОТЗЫВ

научного руководителя на диссертацию

Рослякова Евгения Сергеевича «Митрополит Антоний (Храповицкий) как идеолог и деятель Русской Зарубежной Церкви в отечественной историографии 1920 – 2000-х гг.» выполненную на кафедре отечественной истории и политологии ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Росляков Евгений Сергеевич в период подготовки диссертации обучался в аспирантуре с 2009 по 2012 гг. по специальности 07.00.09. – историография, источниковедение и методы исторического исследования, успешно освоил программу подготовки, сдал кандидатские экзамены. В 2012 году окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» без предоставления диссертации с получением справки об окончании. За прошедший период времени после окончания аспирантуры им была подготовлена диссертация и предоставлена к обсуждению и дальнейшей защите.

В диссертационном исследовании Е.С. Рослякова «Митрополит Антоний (Храповицкий) как идеолог и деятель Русской Зарубежной Церкви в отечественной историографии 1920 – 2000-х гг.» автор формирует историографическую картину изучения личности Антония (Храповицкого) как идеолога, создателя и деятеля Русской православной зарубежной церкви.

Диссертационное сочинение состоит из четырех глав. В первой главе, которая посвящена оценкам Антония (Храповицкого) современниками его деятельности в России и эмиграции. При этом диссертант исследует образ митрополита Антония, сложившийся в дореволюционной общественной и церковной среде, определяет те черты, которые оказали существенное влияние на оценку его роли в будущем как основателя Русской зарубежной церкви.

Вторая глава посвящена определению оценок митрополита Антония, сделанных в эмигрантской литературе 1940-80-х гг. Им выявлена интерпретация канонических вопросов существования РПЦЗ в эмигрантской историографии. Для ее апологетов основополагающим фактором образования Русской Церкви за границей было сохранение именно национальной Церкви вне России и не вхождение ее в иные церковные юрисдикции. Само отделение Зарубежной Церкви рассматривалось как явление необходимое и даже санкционированное Патриархом Тихоном для сохранения свободной части Русской Церкви. Этим в условиях нарушения канонических норм в России и занимался митрополит Антоний. Представители Зарубежной Церкви подчеркивали единство Патриарха и митрополита Антония и отсутствие претензий первого ко второму.

Критики Зарубежной Церкви стояли на иных канонических позициях и видели в национальном принципе организации Церкви одну из главных проблем русского церковного зарубежья. Диссертантом выявлено, что большая часть идеологических характеристик Антония (Храповицкого) складывались также в контексте проблемы отношений Церкви и государства. Критики видели его представителем направления, выступавшего за тесный союз Церкви и государства и наблюдали стремление вернуться к прежней жизни, стремление к отказу от признания итогов революции и необходимости автономного существования церкви по отношению к государству. Идеал РПЦЗ, связанный как с восстановлением монархии, так и конкретно дома Романовых был олицетворением идеализации синодального периода и консерватизма общественно-политических и церковных взглядов митрополита.

Помимо цезарепапистских, промонархических устремлений, диссертантом также определены такие черты несоответствия масштабу его личности как слабые административные качества, зависимость от окружения, непоследовательность, резкость суждений, что сказывалось на характере отношений в среде церковной эмиграции.

В третьей главе раскрывается содержание подходов государственной и церковной историографии, созданной в советский период с начала 1920-х до начала 1990-х гг. Отмечается, что в советской историографии, при общем атеистическом направлении, подход к оценкам митрополита Антония претерпевал изменения и зависел как от состояния государственной политики по отношению к РПЦ, так и от идеологического противостояния с РПЦЗ.

Общий характер светской советской историографии, посвященной проблеме Зарубежной Церкви и личности митрополита Антония, определялся факторами антицерковной идеологии советских авторов и антисоветским характером деятельности Зарубежной Церкви.

Диссертантом выявлены обстоятельства появления и характер работ, посвященных РПЦЗ и митрополиту Антонию. Советская историография РПЦЗ 1920-х – 1930-х гг. носила пропагандистский характер, Церковь рассматривалась с воинствующих позиций, как институт, подлежащий ликвидации. Отмечается, что в историографии этого периода митрополита Антония позиционировали как часть единого с иерархами в России церковного руководства, ведущего антиреволюционную деятельность. Его деятельность в качестве главы Зарубежной Церкви использовалась для обвинения Церкви в России в контрреволюционности. В это время сформировались основные подходы к оценкам митрополита Антония, в дальнейшем практически не менявшиеся. На втором этапе советской историографии 1960-х – 1980-х гг, когда тема РПЦЗ стала рассматриваться в качестве самостоятельной проблемы.

Активизация антисоветских выступлений Зарубежной Церкви в 1960-е гг. заставила советских идеологов разрабатывать официальную позицию отношения к РПЦЗ, обращаясь и к ее истории. В СССР деятельность РПЦЗ воспринималась как одно из звеньев «клерикального антикоммунизма». Отказ от воинствующих позиций по отношению к РПЦ, принятие Церкви как института «лояльного» власти, насущность идеологического противостояния Зарубежной Церкви привели к тому, что советскими авторами были восприняты критические подходы ее оппонентов, произошло заимствование церковной методологии. Антония (Храповицкого) стали классифицировать как главу неканонической организации. В череду критических аргументов, помимо чисто советских – «контрреволюционных», были включены и церковные аспекты критики.

Особый параграф диссертант посвящает церковной историографии советского периода. Им выделяются два этапа церковной историографии. Первый – 1920-1930-е гг., когда отношение к деятельности Антония (Храповицкого) было представлено в официальных церковных документах. В этот период вышел ряд указов, направленных на ограничение деятельности Зарубежной Церкви.

Во время Великой Отечественной войны начинается второй этап, когда у государства появляется заинтересованность в использовании церковного ресурса во внешнеполитической сфере. Основным объемом работ пришелся на вторую половину 1940-х гг. В Журнале Московской Патриархии вышло большое количество работ, посвященных проблеме Зарубежной Церкви. Главным объектом критики было тогдашнее руководство РПЦЗ, поэтому фигура митрополита Антония была по отношению к нему вторичной.

В работах церковных авторов на первый план ставился вопрос единства Церкви, поэтому Антония (Храповицкого) рассматривали как нарушителя этого единства. Причину раскола Церкви видели в старом сознании зарубежного духовенства, не мыслившего Церкви вне государства. При этом большую роль в разрыве отношений отводили властолюбивым устремлениям митрополита Антония.

Четвертая глава диссертации посвящена постсоветскому периоду, когда произошел отказ от официальной атеистической идеологии, а интерес к истории Церкви получил сильнейший импульс. При этом, в начале 1990-х гг. отношения Московской Патриархии и РПЦЗ переходят в новую фазу.

Основное внимание было привлечено к проблеме единства Русской Церкви. Рассматривая роль митрополита Антония в деятельности Зарубежной Церкви, исследователи разделяли ее церковный и патриотический аспекты. Авторы делали акцент на канонических нарушениях, но политические выступления митрополита Антония рассматривались как вынужденные и порой даже необходимые. Таким образом, описываемый спектр эмигрантской деятельности митрополита Антония расширялся. Открывая «нового» Антония, авторы упоминали и

однозначно положительные стороны деятельности митрополита Антония, в которых он представлял собирателем эмиграции на православной основе.

С начала 2000-х гг. процессы сближения двух частей Русской Церкви, породили прорыв в обращении к истории. Снижение напряжения, уход от взаимных обвинений, полемического характера работ позволял обратиться к проблеме личности митрополита Антония без былого пристрастия.

Диссертантом установлено, что движение к воссоединению с Московским Патриархатом было принято не всеми представителями РПЦЗ. Это нашло выражение в историографии – в ряде работ Московский Патриархат рассматривался как внецерковное сообщество. Образ митрополита Антония представлен в них как верный традиции консерватор и патриот, он противопоставляется «отступившему от правды» митрополиту Сергию (Страгородскому). При этом выявлены и основные темы, в которых нашло отражение имя митрополита Антония: отношение церковного руководства к Зарубежной Церкви, появление в Зарубежной Церкви тенденции к автономии, проблема самосознания русского духовенства в эмиграции и сохранения «русскости», русской культуры в эмиграции, вопрос коалиции митрополита Антония с монархической группой, роль митрополита Антония в принятии решений в Зарубежной Церкви.

Исследователем определено, что в современной историографии уже иначе рассматривается и вопрос о монархических воззрениях митрополита Антония в эмиграции. Новая система выводов теперь акцентирует внимание на то, что симпатии митрополита к разным представителям дома Романовых были обусловлены, в первую очередь, его практическим желанием иметь реальную фигуру вокруг которой может произойти объединение. Произошло и восприятие точки зрения апологетов РПЦЗ, согласно которой причиной отделения от Патриархии было неприятие политики митрополита Сергия, а не властные устремления ее иерархов. Определено, что в современной историографии по-прежнему подчеркивается необходимость цельного подхода к анализу личности митрополита Антония – изучения его общественных взглядов в единой связи с его религиозными воззрениями.

Автором диссертации в ходе ее написания было опубликовано по ее теме 6 работ (статьи и материалы конференций) Из них 4 – в ведущих рецензируемых изданиях из списка ВАК.

В опубликованных статьях автором исследованы некоторые эпизоды жизни и деятельности основателя зарубежной Русской православной церкви, реконструирован образ митрополита Антония в советской историографии 1920-1930-х гг., исследована рефлексия современников, в том числе из среды религиозно-философской интеллигенции, проанализированы некоторые элементы его политических, общественных и церковных взглядов.

Диссертация является законченной научной квалификационной работой, соответствующей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Полагаю, что представленное Евгением Сергеевичем Росляковым диссертационное исследование «Митрополит Антоний (Храповицкий) как идеолог и деятель Русской Зарубежной Церкви в отечественной историографии 1920 – 2000-х гг.» соответствует специальности 07.00.09. – историография, источниковедение и методы исторического исследования и может быть рекомендовано к защите на соискание учёной степени кандидата исторических наук указанной специальности

Научный руководитель:

- кандидат исторических наук,
доцент кафедры отечественной
истории и политологии
ФГБОУ ВО «Омский
государственный университет
им. Ф.М. Достоевского».

Бычков Сергей Павлович