

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ключева Артема Игоревича  
«Историк Н.П. Оттокар и его концепция  
средневекового западноевропейского города»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – историография,  
источниковедение и методы исторического исследования**

Диссертация Артема Игоревича Ключева посвящена выдающемуся русскому историку Николаю Петровичу Оттокару (1884–1957) – одной из ключевых фигур в отечественной и зарубежной исторической урбанистике и медиевистике. По справедливому замечанию самого диссертанта, Н.П. Оттокару «удалось создать одну из самых значительных работ по истории Флоренции, определив развитие итальянской историографии в XX в.» (С. 17). Между тем в актуальном исследовательском поле до сих пор не было представлено комплексного исследования, посвященного жизни и творчеству ученого. Сам диссертант замечает, что «вплоть до недавнего времени фигура Н.П. Оттокара практически не упоминалась в работах по русской эмиграции» (С. 5). У данного упущения есть немало причин. Одна из них – крайне неравномерный процесс освоения наследия русской эмиграции. В современном отечественном эмигрантоведении феномен русского присутствия в Италии стал предметом пристального изучения лишь в последние годы. До последнего времени основной массив исследовательской работы проводился усилиями итальянских славистов – примером чему служат электронный ресурс «russinitalia.it», многочисленные публикации в итальянской повременной печати (в т.ч. в периодических изданиях «Europa Orientalis», «Archivio italo-russo» / «Русско-итальянский архив» и т.д.) и, наконец, выход в свет фундаментальной энциклопедии «Русское присутствие в Италии в первой половине XX века» (М., 2019), инициированной и подготовленной также большей частью итальянскими исследователями. На фоне отмеченной исследовательской асимметрии тем более отраднее появление диссертационного труда, который вносит немалый вклад в изучение наследия одной из ключевых фигур русского присутствия в Италии и автор которого – российский историк.

Сказанное выше не умаляет лепты, которую внесла современная отечественная историография в дело возвращения наследия Н.П. Оттокара. Сам диссертант отмечает различные периоды рецепции творчества ученого и реконструкции его научной биографии и приводит подробный список имен российских исследователей, занимавшихся в той или иной степени изучением жизни и творчества выдающегося соотечественника (Б.С. Каганович, А.Л. Ястребицкая, Н.П. Комолова, А.К. и В.А. Клементьевы, М.Г. Талалай, А.В. Свешников и др.). И в то же время справедливо замечает, что в целом эта исследовательская работа носила предварительный характер, проводилась

большей частью без опоры на архивные источники и в целом не привела «к “проблематизации” жизненного пути историка, реконструкции его научной биографии, удовлетворительному решению вопроса о влиянии “поворотов” биографии на развитие научной концепции» (С. 7). Указанные лакуны (прежде всего отрыв от архивных источников) объясняют заметный диссонанс между западной (прежде всего итальянской) и отечественной традициями рецепции творчества Оттокара.

Обращение к архивным источникам можно назвать одним из ощутимых достоинств исследования А.И. Ключева. Список привлеченных архивов выглядит весьма внушительно: Государственный архив Российской Федерации, Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга; Центральный государственный архив в Риме, архив Исследовательского университета во Флоренции, архив Риккардианской библиотеки, Бахметевский архив и т.д. Реконструкция биографии Н.П. Оттокара проводится исследователем на основе архивных разысканий, при этом, как замечает автор диссертации, многие архивные материалы «ранее не использовались исследователями» (С. 12). Обращает на себя внимание привлечение не только знаковых и хорошо известных работ Н.П. Оттокара, но также его трудов, к которым ранее не обращалась отечественная историография. Не менее убедительным выглядит и обширный список использованной диссертантом научной литературы. Исследовательский задел к диссертации представлен в 18 статьях и публикациях, шесть из них появились в научных изданиях, рекомендованных ВАК. Все это, безусловно, говорит о научной значимости, новизне и обоснованности представленной на защиту диссертации.

Отдельно хотелось бы сказать про научный метод исследования, в основу которого положен антропологический подход. «Слово “антропологический” отсылает здесь не к антропологической науке как таковой, а к антропологическому повороту в гуманитарных науках, который предполагает в нашем случае необходимость анализа личности исследователя в контексте эпохи для того, чтобы адекватно оценить ценность созданных им научных текстов», – подчеркивает сам А.И. Ключев (С. 9). Выбранная оптика (от «человека» – к «концепции»), на наш взгляд, обоснована и соизмерима и с научным портретом Н.П. Оттокара, и с традицией отечественной историографии, петербургской школы медиевистики, которую представлял Оттокар, а также свидетельствует о теоретической и методологической значимости исследования.

Раскрытие заявленной диссертантом темы проводится на базе реконструкции более широкого контекста – биографии ученого, его научных связей и становления его научных концепций в целом. Предложенная исследователем «карта коммуникаций» представляет собой весьма плодотворный метод реконструкции научного контекста жизни и творчества Оттокара. Таким образом, изучение одной из генеральных тем в творчестве историка обретает биографическую, историческую и коммуникационную

проекцию. Это поступательное «раскрытие идеи» закреплено в структуре диссертации, в названии ее глав и параграфов.

Первая глава «Этапы профессиональной карьеры Н.П. Оттокара» посвящена этапам становления творчества ученого – от интеграции в петербургскую школу медиевистики И.М. Гревса, первой поездки в Италию, определившей во многом дальнейшие научные концепции, переезда в Пермь – до эмигрантского периода, отъезда в Италию и взлета научной карьеры.

Во второй главе «Историческая концепция Н.П. Оттокара» изучены научный контекст становления оттокаровской концепции средневекового европейского города, основные методологические принципы работы историка, отслежено последовательное становление его урбанистических концепций, – от предметного внимания к отдельным историческим фактам – к попытке построения общей теории средневекового города.

Избранный антропологический метод дает возможность ответить на целый ряд вопросов, связанных с особенностями научной самопрезентации Н.П. Оттокара, его успешной интеграции в мировое научное сообщество.

Замечания к содержанию автореферата можно считать скорее пожеланием дальнейшей работы над темой. Так, например, хотелось бы отследить историю влияния концепций Оттокара на современную итальянскую историографию. Эта сопоставительная работа могла бы значительно актуализировать означенную тему. Однако высказанное пожелание не отменяет научной ценности диссертационного исследования.

Автореферат диссертации неоспоримо свидетельствует о том, что представленная к защите работа является законченным, хорошо обоснованным научным исследованием по актуальной проблеме. Научные изыскания и выводы отличаются убедительностью и новизной и представляют большой интерес для современной историографии с теоретической и с практической точек зрения. Диссертация соответствует «Положению о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Артем Игоревич Ключев заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело соискателя.

Ученый секретарь  
Дома русского зарубежья  
имени Александра Солженицына  
кандидат филологических наук

М.А. Васильева

30.11.2021

Контактный адрес:  
127015, Москва, Вятская ул., д. 16, кв. 86  
marijavasil@mail.ru  
+7(903)716-64-30