

Отзыв
официального оппонента о диссертации Ключева Артема Игоревича
«Историк Н.П. Оттокар и его концепция средневекового
западноевропейского города», представленной на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.5 - историография, источниковедение и методы исторического
исследования.

Исследования о жизни и деятельности ученых-историков не теряют своей актуальности, что вполне понятно: в центре истории стоит человек и что может быть интереснее и важнее, чем изучение перипетий его биографии, а в случае с ученым, и его трудов? В рамках биографических исследований весомое место уже на протяжении последних тридцати лет занимает анализ биографий и вклада в науку историков-эмигрантов первой волны. Казалось бы, за это время изучено всё, но рассматриваемая диссертация показывает, что это далеко не так.

Исследование А.И.Ключева посвящено Николаю Петровичу Оттокару, известному историку-медиевисту, основной вклад в науку которого связывался всегда с изучением итальянских городов (прежде всего, Флоренции) 13 века. Ключев дополнял и развивал это мнение, представив подробное фундаментальное исследование.

Работа традиционно для такого рода сочинений состоит из биографической и анализирующей концептуальные построения Оттокара глав. Основной части предпослано квалифицированно написанное введение, характеризующее историографию темы, методологию исследования, источники. Автор убедительно показывает, что, несмотря на наличие определенного количества исследований, посвященных Оттокару, многие детали его жизненного пути и научных построений пестрят лакунами. Перечисляя источники, автор приводит их грамотно составленную видовую классификацию (разве что излишним было выделение «архивная делопроизводственная документация»), видна скрупулезность Ключева в подходе к изучению и источников, и историографии. Тем с большим

сожалением нужно заметить, что он совершенно упустил такой источник как периодическая печать, а между тем ряд неясностей в биографии его героя, возможно, мог бы быть прояснен при изучении газет, особенно местных.

Формулировка методологических принципов, положений, выносимых на защиту, цели и задач исследования не вызывают серьезных возражений.

Первая глава диссертации – биографическая. Автору и повезло и не повезло с изучением биографии своего героя. Широко известный афоризм В.О.Ключевского "в жизни ученого и писателя главные биографические факты - книги, важнейшие события - мысли" лишь до известной степени может быть применен к Оттокару. Конечно, в историографии он остался, прежде всего, своими работами, но жизнь его протекала в условиях войн и революций, поэтому зачастую не вполне соответствовала канонам тихой академической биографии. Время не могло не отразиться на сохранности источниковой базы и поэтому никак не облегчает изучение его жизни.

Автор диссертации подробно охарактеризовал обучение Оттокара в Петербургском университете, влияние на него главы тамошней школы историков И.Гревса. Особое внимание уделил Ключев пребыванию Оттокара в статусе оставленного для приготовления к профессорскому званию, что представляется вполне оправданным, ибо именно в эти годы фактически сформировались основные исследовательские интересы ученого. Во многом новаторским по интересу к деталям и собранным фактам является изучение Ключевым работы Оттокара в Перми. Филиал Петроградского университета в этом городе, затем преобразованный в самостоятельный университет, несмотря на наличие ряда ему посвященных исследований, остается все же на периферии интереса историков высшего образования, поэтому любые новые факты его истории в переломные годы революции и Гражданской войны представляют несомненный интерес. Ключев подробно охарактеризовал административную деятельность Оттокара на постах декана, проректора и ректора университета, особенно активно в этом параграфе используя архивные материалы. Представляется, что в биографической главе

эта часть является одной из наиболее ценных, в ней вводится в научный оборот множество неизвестных ранее источников. Тем более жаль, что автор незаслуженно мало места (полстраницы на с.85) уделил защите Оттокаром магистерской диссертации. Защита, как справедливо отметил автор, носила неофициальный характер, но трудно предположить, что не осталось ни одного свидетельства в документах Петроградского университета или в периодической печати. Особенно диссонирует такое пренебрежение этим сюжетом на фоне скрупулезного анализа начала эмиграции Оттокара, где на нескольких страницах изучается и обосновывается (опровергается) каждая из нескольких возможных дат.

Последний параграф первой главы рассказывает об итальянском периоде жизни Оттокара. К заслуге автора здесь, наряду с введением в научный оборот ряда новых фактов, следует отнести верное, как представляется, позиционирование историка как человека вне политики, что позволило ему пережить репрессивный режим Муссолини и продолжить работу после падения режима.

Вторая глава исследования посвящена анализу исторических взглядов Оттокара, его концепции.

Важной характерной чертой этой главы является высокая степень аналитичности текста. Ключев не рассматривает воззрения Оттокара на итальянские и французские города как вещь в себе, а, напротив, старается по максимуму поместить их в историографический контекст. Он постоянно проводит сравнительный анализ взглядов своего героя с его предшественниками, не пренебрегает и возможностью показать влияние концепции Оттокара на позже работавших в науке историков-урбанистов.

Отсюда весьма ценные выводы Ключева об оценках Оттокаром итальянской историографии («Не будет преувеличением сказать, что Н.П. Оттокар смотрит на итальянскую историографию довольно пессимистично: предубеждения юридико-экономической школы продолжают бытовать, но «не как теоретические положения, но как ментальный навык, как

закостенелое психологическое поведение») (с.158); о влиянии школы Гревса на творчество Оттокара («и стремление Н.П. Оттокара к изучению индивидуального, и его признание необходимости «соприкосновения» с прошлым является выражением методологических поисков петербургской школы медиевистики начала 20 в. и даже шире – петербургской исторической науки того времени») (с.166). При этом не вызывает сомнения вывод диссертанта, что влияние школы Гревса на работы Оттокара не стоит преувеличивать. Как справедливо отмечает Ключев, если Гревс «неизбежно ощутил влияние романтизма, стремившегося постичь прошлое и проникнуть в его ткань», то Оттокар «всегда стремился оставаться на почве твердой науки. И тогда как историков-романтиков отличало стремление к интуитивному пониманию истории, то Н.П. Оттокар ориентировался на рациональные способы познания исторических событий» (с.167). Для изучения ученым итальянских городов, прежде всего, Флоренции было характерно внимательнейшее отношение к фактам, даже самым мельчайшим, что позволяет, в свою очередь, диссертанту сделать любопытный вывод о том, что творчество историка представляет «своего рода мозаику», а его библиография «не содержит ни одной обобщающей работы, повествующей об эволюции некоторого исторического явления в широкой временной перспективе». И «ключевые труды историка посвящены отдельным историческим эпизодам. Не зря для своей книги по истории Флоренции, Оттокар выбрал именно очерковую модель написания, когда каждая глава может рассматривать как самостоятельная работа» (с 159).

Ключев показал, что при изучении Оттокаром истории Флоренции 13 века «историк отрицал влияние каких-либо разрывов на развитие городского общежития Флоренции», выступая сторонником, скорее, конституционного развития города». При этом Оттокар «не отрицает элемента столкновений, противостояний и порою вооруженной борьбы внутри этого механизма, но, во-первых, в отличие от идей П. Виллари и Г. Сальвемини, они не являются

прямым следствием стремлений одной группы населения к захвату власти, во-вторых, не всегда обусловлены экономическими причинами» (с.204).

Наряду с анализом места в исторической науке сочинений Оттокара по истории Флоренции и, в целом, итальянских городов, Ключев не пренебрегает и анализом изучения исследователем городов французских. Здесь роль Оттокара в историографии кажется менее заметной, но, тем не менее, у него есть ряд ценных наблюдений, выявленных диссертантом. Соискатель отмечает, что вопреки поискам историков рубежа 19–20 вв., Оттокар «исходил из того, что город представлял собой обособленное в правовом отношении целое, со своими специфическими интересами» (с.179). Кроме того, по мнению Оттокара, французские средневековые города развивались преимущественно поступательно. В отличие от французского историка О.Тьерри, для Оттокара «в истории отдельного города могло и вовсе не наблюдаться никаких коренных правовых «сломов» и «коммунальных революций, а коммунальное движение вовсе не было всепоглощающим и всеохватывающим явлением» (с.180).

Детально проанализировав этапы становления исторической концепции Оттокара, Ключев приходит к доказательному выводу, что «и концепция становления французских городов, и понимание конкретных событий истории Флоренции сложились у Н.П. Оттокара задолго до революции, очевидно во время обучения в Санкт-Петербургском университете и во время довоенной командировки во Флоренцию. В дальнейшем историческое мировоззрение ученого не претерпевало радикальных трансформаций» (с.174).

Таким образом, перед нами глубоко фундированное, детально разработанное исследование жизни и творчества выдающегося историка европейского средневекового города Н.П.Оттокара. Работа выполнялась в течение достаточно длительного времени, автор внимательно поработал над формулировками и выводами, поэтому замечания, которые можно предъявить к работе, немногочисленны. Наряду с уже упоминавшимся

недостаточным использованием периодической печати, можно отметить и возможность расширения списка ученых-урбанистов первой трети 20 в. за счет историков-русистов. Те же М.В.Довнар-Запольский, М.Н.Тихомиров и другие авторы работ по истории средневекового русского города пристально наблюдали за достижениями европейских коллег и использовали их в своих трудах. Вполне возможно и обратное влияние, а между тем, об этом в диссертации ничего не сказано.

Работа написана хорошим литературным языком, читается с интересом и после тщательной ее вычитки (поскольку количество описок достаточно велико) вполне достойна преобразования в книгу.

Диссертационное исследование «Историк Н.П. Оттокар и его концепция средневекового западноевропейского города» отвечает требованиям пп.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г., а его автор Клюев Артем Игоревич заслуживает присвоения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Даю согласие на включение моих персональных данных в личное дело соискателя А.И.Клюева.

Официальный оппонент, доктор исторических наук (07.00.09 - историография, источниковедение и методы исторического исследования), профессор, директор Института экономики, истории и права ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г.Петровского»

Сергей Иванович Михальченко

14.11.2021г.

Адрес:

241036, Брянск, ул.Бежицкая, 14, БГУ, <https://brgu.ru>, тел. (4832)580531, доб.1245, e-mail: bryanskgu@mail.ru