

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию**

**Клюева Артема Игоревича «Историк Н.П. Оттокар и его концепция средневекового западноевропейского города», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук (специальность - 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования)**

Исследование вклада выдающихся историков в развитие исторической науки является традиционным и неувядающим жанром, позволяющим понять не только общие историографические процессы, но и оттенить в них антропологический вектор истории науки. Представленная диссертация посвящена значимой фигуре в истории отечественной и итальянской медиевистики первой половины XX в. – Н.П. Оттокару. Научная биография историка тем интереснее, что пришлось на динамичную и трагическую «эпоху катастроф», приведшую к радикальному переустройству мира и переосмыслению многих базовых установок предыдущего времени. Актуальность изучения научного наследия Н.П. Оттокара не вызывает сомнений и обусловлена его значимостью для европейской медиевистики, а также представляет несомненный интерес в контексте развития высшего образования в России первой четверти XX века.

В связи с тем, что Н.П. Оттокар часто вынужденно менял место жительства и оказался в эмиграции А.И. Клюев находился в затруднительном положении, требующем кропотливого поиска документов, позволяющих реконструировать жизненный путь его героя. Трудностей добавило и то, что многие документы по тем или иным причинам были окончательно утрачены. Для решения архивоведческих задач соискатель разработал «карту коммуникаций» историка, проведя колоссальную работу по выявлению

материалов в личных фондах людей, так или иначе связанных с Н.П. Оттокар. Хотелось бы отметить, что «карта коммуникаций» повторяет схему архивоведческого поиска документов личного происхождения, разработанную в Историко-архивном институте. Это свидетельствует о высококачественной архивоведческой подготовке соискателя. В итоге были привлечены материалы 20 (!) архивохранилищ России, Италии и США. Круг опубликованных источников также впечатляет. Таким образом, источниковая база исследования репрезентативна.

Методологической основой работы стали принципы интеллектуальной истории. Следует подчеркнуть, что автор прекрасно реализовал весь арсенал подходов и методов в рамках заявленной стратегии исследования. Однако самой сильной стороной его работы является реконструкция по доступным источникам биографии историка. Оставшиеся фактографические пробелы не являются виной соискателя, а отражают фрагментарность дошедшего до нас источникового комплекса.

Работу предваряет обстоятельный историографический обзор и источниковедческий экскурс. Основная часть диссертации состоит из двух глав, разбитых на параграфы. Первая глава посвящена жизненному пути Н.П. Оттокара, а во второй анализируются его исторические исследования, в первую очередь концепция средневекового западноевропейского города. Структура диссертации сбалансирована и позволяет решить поставленные задачи.

Анализируя научное «мировоззрение» историка, А.И. Ключев, как представляется несколько декларативно, причисляет его к петербургской исторической школе медиевистики. Автор демонстрирует, что именно в петербургский период формируется исследовательское кредо историка, которое он реализует в пермский и флорентийский периоды своей научной биографии. С точки зрения А.И. Ключева, теоретико-методологические взгляды историка следует рассматривать в рамках кризиса историзма рубежа XIX – начала XX в. Ученый оставался позитивистом, но испытал на себе

определенное влияние новых течений, а также продолжил традиции своих петербургских учителей. Приоритетным для него являлся исторический факт, а не концепция, стремление к индивидуально-синтетическим построениям. Но, в отличие от своего учителя И.М. Гревса, Н.П. Оттокар не увлекался романтическим воскрешением прошлого, а оставался на строго рациональных научных позициях. К этому мнению можно присоединиться. Большой интерес представляют рассуждения автора о путях эволюции петербургской школы медиевистики в условиях кризиса историзма. Если Л.П. Карсавин ушел в генерализацию и модернистские поиски духа истории, то Н.П. Оттокар предложил более консервативный ответ в духе критического позитивизма.

Чрезвычайно интересным является анализ взаимоотношений в среде петербургских медиевистов, частью которой являлся Н.П. Оттокар. Тщательный анализ позволил не только проследить роль Оттокара в сложной системе коммуникации и конфликтов, но и уточнить ряд сюжетов (например, «конфликт» Н.П. Оттокара с его учителем И.М. Гревсом).

Пермский период Н.П. Оттокара обоснованно рассматривается с точки зрения «типичной карьерной траектории» для молодых приват-доцентов, чьи шансы на занятие кафедр в крупных и признанных научно-образовательных центрах были минимальны, зато появлялась возможность строить карьеру в новых, но мало престижных университетах. Реконструкция данного периода жизни историка, занимавшего посты декана историко-филологического факультета и ректора Пермского университета, представляет большой интерес и с точки зрения истории становления Перми как одного из университетских центров России.

Настоящим подвигом можно назвать реконструкцию флорентийского периода жизни Н.П. Оттокара. А.И. Ключев проделал кропотливую работу по выявлению документов в итальянских архивах, позволяющих решить данную задачу. По справедливому утверждению соискателя, уникальность историка, оказавшегося в эмиграции, заключается в том, что тот смог относительно быстро инкорпорироваться в сообщество итальянских историков и занять в

нем важное место. В диссертации показано, что этому способствовали как личные качества ученого (признанного крупным историком важной для Италии темы, обладавшего необходимыми связями в итальянской научной среде и изначально выбравшего стратегию полной инкорпорации в нее), так и социально-политический контекст (приход к власти фашистов, освободивших университетские кафедры от нелояльной профессуры, что расчистило дорогу внешне аполитичному Н.П. Оттокару). Возможно, пример Н.П. Оттокара и ряда других эмигрантов-историков позволяет поговорить о феномене «русских мандаринов» (по аналогии с концепцией-метафорой «немецких мандаринов», предложенной Фр. Рингером) и тем самым объяснить успешную адаптацию русских ученых к различным политическим режимам.

Рассматривая исторические взгляды ученого, А.И. Ключев убедительно доказывает, что тот не разработал целостной концепции западноевропейского средневекового города, хотя и прописал многие ее положения в серии своих трудов. Соискатель сумел вписать наследие Н.П. Оттокара в европейскую историографическую традицию и определил его место в ней. Интересно представлен своеобразный концептуальный поединок между итальянским историком Г. Сальвемини, представившим классовую интерпретацию Дуэченто, и П.П. Оттокаром, предложившим свою «конституционную» концепцию.

Подводя итоги, можно сказать, что перед читателем качественное научное исследование, в котором тщательно выверены факты, сделаны осторожные и обоснованные выводы. Автореферат диссертации и публикации автора по теме исследования, наиболее значимые из которых включены в Перечень ведущих научных рецензируемых журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание научной степени доктора и кандидата наук, адекватно отражают содержание диссертации.

Следует признать, что диссертационная работа А.И. Ключева «Историк Н.П. Оттокар и его концепция средневекового западноевропейского города»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук (специальность - 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования), соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 28.08.2017), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а Ключев Артем Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки).

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело соискателя.

Официальный оппонент  
Ведущий научный сотрудник  
Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Института российской истории  
Российской Академии наук  
(ИРИ РАН) (117292, г. Москва  
ул. Дмитрия Ульянова, д. 19.  
(499) 126-94-49; [iriran@mail.ru](mailto:iriran@mail.ru); [www.iriran.ru](http://www.iriran.ru)  
доктор исторических наук  
(специальность 07.00.09 - Историография, источниковедение  
и методы исторического исследования)

В.В. Тихонов

Адрес места работы: 117292, г. Москва  
ул. Дмитрия Ульянова, д. 19.  
(499) 126-94-49; [iriran@mail.ru](mailto:iriran@mail.ru); [www.iriran.ru](http://www.iriran.ru)