

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор ФГАОУ ВО
«Тюменский государственный
университет»

А.В. Толстиков

20.10.2021

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования**

«Тюменский государственный университет»

**на диссертацию Артема Игоревича Клюева «Историк Н.П. Оттокар и его
концепция средневекового западноевропейского города»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение и
методы исторического исследования**

Актуальность

Диссертационное исследование А.И. Клюева вписывается в контекст весьма востребованного сегодня научного направления “New intellectual Studies”, для которого важна не столько проблематика смены научных парадигм в результате однонаправленной деятельности интеллектуалов исключительного масштаба, сколько проблемы существования субинтеллектуального поля, в пределах которого отдельный ученый, отнюдь не самый цитируемый в своем сообществе, способен сохранять свободу и независимость критического мышления, способен абстрагироваться от идентичности, сохранять нейтральность по отношению к традиции, может противостоять модным теоретическим увлечениям, возвышаться над

идейными императивами доминирующих научных школ, удерживаться на критической дистанции от национальной политической мифологии. Актуальность избранной темы усиливает ее погруженность в проблематику присвоения и отчуждения прошлого, зеркального отражения «чужой» и «своей» истории, когда вначале «чужая» культура постигалась с использованием познавательной матрицы, заимствованной из опыта рассмотрения «своей» культуры, а затем при смене экзистенциального локуса происходило их взаимное переворачивание. Выбор соискателем в качестве объекта исследования интеллектуального наследия известного российско-итальянского медиевиста Николая Оттокара (1884–1957), начавшего академическую карьеру в Пермском отделении Петроградского университета в конце Первой мировой войны, ставшего проректором самостоятельного Пермского университета времен Российского правительства адмирала Александра Колчака, а затем и его ректором при утверждении советской власти на Урале, после эмигрировавшего в Италию, избранного заведующим кафедрой современной истории Флорентийского университета в период установления фашистской диктатуры Бенито Муссолини, более чем оправдан, ибо дает уникальную возможность рассмотреть существование научной рефлексии историка в ситуации лиминальности, в условиях экстремальных вызовов между свободой и несвободой.

Источниковедческая репрезентативность исследования

Исследование А.И. Ключева выделяется едва ли не исчерпывающей фундированностью. Автор исходит из нового понимания историографического факта и историографического источника, когда таковым признаются не только опубликованные труды историка, но и любая его неопубликованная работа (отзыв, рецензия, доклад, сообщение, письмо, воспоминание) и даже шире – любое научное высказывание, озвученное в академических дискуссиях, конференционных дебатах, произнесенное в диалоге учителя и ученика, частной беседе (см.: Еманов, А.Г. Между

историографией и псевдоисториографией // Европа : междунар. альманах. 2003. Вып. 3). Помимо опубликованных работ Оттокара соискателем с редкой полнотой привлечены оставшиеся неизданными труды ученого, стенограммы его лекций по средневековому урбанизму, заявления, анкеты, письма, дневники, воспоминания из шести итальянских архивов, среди которых – Центральный государственный архив в Риме (Archivio centrale di Stato, Roma), Исторический архив Флорентийского университета (Archivio storico e deposito, Università degli studi di Firenze), Исторический архив Флорентийского архиепископства (Archivio storico arcivescovile di Firenze), Исторический архив Института итальянской энциклопедии (Archivio storico, Istituto della Enciclopedia italiana), Архив Тосканского института истории движения Сопротивления и современности (Archivio del' Istituto storico toscano della Resistenza e dell' età contemporanea), личный архив семьи Оттокаров, задействованы рукописи из шести российских архивов, таких, как – Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный исторический архив, Архив Российской академии наук, Санкт-Петербургский филиал Архива РАН, Центральный государственный исторический архив города Санкт-Петербурга, Государственный архив Пермского края. Помимо этого, соискателем проанализированы бумаги Оттокара или его друзей из рукописных отделов семи итальянских библиотек и фондов, а также из отдела рукописей Российской национальной библиотеки.

Историографическая полнота исследования

Под стать этому и впечатляющий историографический обзор диссертации А.И. Ключева. Историографическая литература переосмыслена им в том же ключе обновления историографического знания, она включает в себя не только опубликованные труды медиевистов, подвергавших критическому разбору концептуальные построения Оттокара, но и неопубликованные рецензии, отзывы на его работы, как скажем, рукописный отзыв Ивана Гревса, профессора Петроградского университета, и черновой

автограф рецензии Ольги Добиаш, профессора Бестужевских курсов, выступавших оппонентами на защите магистерской диссертации Николая Оттокара «Опыты из истории французских городов в Средние века». Исследования Оттокара с самого начала вызывали острые споры: отмечались пессимистичность его методов и одновременно значительный инновационный потенциал, склонность к правовой и экономической аргументации и в то же время дистанцирование от марксовской теории классовой борьбы. Согласно наблюдениям соискателя, позитивные оценки первых критиков трудов Оттокара – Николая Цемша, ассистента кафедры всеобщей истории Петроградского университета, и Александра Вульфуса, профессора Женского педагогического института, в эпоху утверждения марксистской парадигмы в СССР сменились резкой критикой, когда покинувшего Россию ученого называли «ревизионистом», «белоэмигрантом, натурализовавшимся в Италии», «фашистом», «нанесшим удар по либеральной концепции города». Только в постсоветскую эпоху наметилось свободное от идеологических шор обсуждение историко-урбанистических идей Оттокара. Адель Ястребицкая, старший научный сотрудник отдела истории Института научной информации по общественным наукам РАН, отметила опережающие время размышления Оттокара. Самого пристального внимания заслуживает проделанный диссертантом анализ трудов западных медиевистов, много и плодотворно дискутировавших с Николаем Оттоком. В круг историографической литературы совершенно оправданно вошли статьи по поводу юбилеев ученого и некрологи.

Методология исследования

Столь же надежна методологическая оснащенность диссертации А.И. Ключева. Теоретической основой его исследования выступает «Intellectual History» в трех ее наиболее продуктивных версиях – «история идей» Артура Лавджоя (1873–1965), профессора Университета Джона Хопкинса, «история возможных языков рефлексии» Берреса Скиннера (1904–1990), профессора Гарвардского университета, и «история коммуникативных

сред» Роже Шартье, профессора Коллеж де Франс. Этот подход позволил диссертанту подойти к пониманию общей концепции средневекового города в интеллектуальном наследии Оттокара, увидеть ее формирование в контексте развития мировой и европейской урбанистики, продуктивности российской и итальянской академической среды. Свою особую роль в методологическом инструментарии рассматриваемой диссертации сыграла методология “Personal History”, развитая Илоной Краусман Бен-Амос, профессором израильского Университета Бен-Гуриона. Именно этот подход дал возможность осмыслить различные векторы концептуальных исканий Оттокара в контексте «экзистенциалов» жизненной судьбы ученого. Можно даже сказать, что в методологическом дискурсе анализируемой диссертации оба подхода слились в перспективе создания «интеллектуальной биографии» российско-итальянского медиевиста в духе ставшего классическим труда Эрнста Гомбриха, много лет возглавлявшего Институт Варбурга в Лондоне и предложившего эталонную интеллектуальную биографию его основателя.

Новизна исследования и полученных результатов

Новизну представленного диссертационного исследования А.И. Ключева составляет, как уже отмечалось, новое понимание историографического факта, историографического источника и историографической литературы, введение в научных оборот неизвестных прежде материалов более двадцати зарубежных, российских архивов и рукописных отделов библиотек, фондов, исследовательских и издательских учреждений, отразивших академическую активность профессора Оттокара.

Новым видится и создание соискателем карты коммуникаций Николая Оттокара. В российский период он активно общался с Иваном Гревсом (1860–1941), главой петербургской школы медиевистики, Сергеем Платоновым (1860–1933), председателем Археографической комиссии, Археологического общества, главным редактором «Русского исторического журнала», и др. В итальянский период поддерживал отношения с русскими эмигрантами – Георгием Вернадским (1887–1973), профессором Йельского

университета, Львом Карсавиным (1882–1952), основателем Русского научного института в Берлине, Евразийского семинара в Париже, Владимиром Вейдле (1895–1979), профессором кафедры христианского искусства в Свято-Сергиевском богословском институте в Париже, Вячеславом Ивановым (1866–1949), профессором Понтификального восточного института в Риме, Антонием Флоровским (1884–1968), преподавателем Русского педагогического института в Праге, Сергеем Ольденбургом (1888–1940), известным индологом, и др. Особое место заняло общение с итальянскими и западноевропейскими интеллектуалами полярной идейной направленности – Джованни Джентиле (1875–1944), идеологом итальянского фашизма, Гаэтано Сальвемини (1873–1957), профессора Флорентийского университета, убежденного антифашиста, эмигрировавшего во Францию, участника движения Сопротивления, Тристано Кодинойлой (1913–1981), директором профашистского издательства «Новая Италия», выступившего затем против фашизма, принявшего участие в движении Сопротивления, Джоакино Вольпе (1876–1971), идеологом издания профашистской «Итальянской энциклопедии», и др.

Новым представляется также схолархологический анализ трудов Оттокара, который позволил установить лишь внешнюю принадлежность начинающего ученого к петербургской школе медиевистики и все более усиливавшееся дистанцирование от нее еще в российский период. Индивидуалистичное атомистское существование вне каких-либо научных направлений, скептическое отношение к оформляющим их методологическим рамкам привели к тому, что и вокруг самого профессора Оттокара не сложилось хоть сколько-нибудь устойчивой научной школы, хотя у него, разумеется, были ученики и последователи.

Определенные моменты новизны могут быть отмечены в выявлении соискателем глубоко продуманной стратегии эмиграции ученого из впадавшего в неопределенность российского социума и адаптации к реалиям западного принимающего общества: еще перед Первой мировой войной,

возвращаясь из четырехлетней зарубежной командировки в Россию, Оттокар оставил все выписки из архивов и рукописей во Флоренции, надеясь вскоре вернуться. Как проявления рационально взвешенной карьерной траектории воспринимаются диссертантом решения молодого ученого переехать из Петербурга в провинциальную Пермь, где он стремительно, за год – полтора стал профессором, деканом историко-филологического факультета, проректором вновь созданного университета, причем без защиты магистерской диссертации, поскольку все необходимые бумаги остались за границей. Редкой интуицией и прагматикой отличается решение Оттокара воздержаться от эвакуации с отступавшими из города белогвардейскими войсками вместе с большей частью профессуры и советом университета; после занятия Перми Красной армией Оттокар оказался в подвалах ЧК, но вскоре был освобожден: помогло слишком часто встречавшееся слово «коммуна» в его изъятых чекистами конспектах лекций о средневековых городах; вслед за этим он стал ректором университета. Этот статус помог ему добиться заграничной командировки в 1921 г., из которой ученый уже не возвратился. Очень осторожно и прагматично Оттокар действовал в Италии в ситуации утверждения фашистской диктатуры: он нигде публично не заявлял о поддержке фашистской идеологии и политики, статьи в «Итальянской энциклопедии» чаще касались русского средневекового прошлого, были идейно нейтральны; достаточно формально он вступил в фашистскую партию, что позволило ему занять должность профессора кафедры современной истории Флорентийского университета, заместив изгнанного властями Сальвемини.

Новый вектор в понимании воззрений Оттокара на природу средневекового города утверждает сформулированная соискателем мысль об индивидуально-синтетическом методе российско-итальянского медиевиста. Его подход отличали явное предпочтение рационализации вместо интуиции, вместо очень модной тогда техники «вживания», «вчувствования» в изучаемое прошлое. Оттокаром достаточно рано стали применяться приемы

просопографии, когда он анализировал состав коллегиальных органов власти в коммунах, создавая коллективный портрет флорентийского приората и других структур. Новаторскими были его приемы микроанализа и локальных штудий.

Новым содержанием наполнено восприятие диссертантом социальной доктрины Николая Оттокара. Социальные противоречия, по заключению итальянского медиевиста, выступали не проявлением классовой борьбы, в чем были убеждены историки позитивистской и марксистской направленности, а результатом конфликта интересов различных социальных групп. И здесь размышления Оттокара были направлены в том же русле, что и мысли Вильфредо Парето (1848–1923), профессора Лозаннского университета, и Гаэтано Моска (1858–1941), профессора Туринского университета, создавших теорию элит.

Практическая значимость

Представленное исследование А.И. Клюева обладает несомненной практической значимостью. Его результаты могут быть использованы для освещения проблем исторической урбанистики и медиевистики, в создании обобщающих научных трудов по истории русского зарубежья, в разработке университетских курсов лекций по историографии, исторической урбанистике, медиевистике по направлению «История».

Теоретическая значимость

Рассматриваемая диссертация А.И. Клюева обладает также очевидной теоретической значимостью. Ее выводы могут быть востребованы в дальнейшем совершенствовании методов интеллектуальной биографии, персональной истории, истории идей.

Апробация результатов

Основные выводы диссертационного исследования А.И. Клюева прошли серьезную апробацию в 18 научных публикациях, в том числе в 8 статьях, опубликованных в авторитетных журналах («Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории», «Исторический архив», «Вестник

архивиста», «Средние века. Исследования по истории Средневековья и раннего Нового времени»), рекомендованных ВАК РФ, причем две трети из них индексируются в самых авторитетных международных наукометрических базах Web of Science и Scopus («Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории», «Вестник архивиста»), а также в докладах на 8 международных и всероссийских научных конференциях по историографии, таких, как «Историк и его эпоха» (Тюмень, 2009), «История и историки в пространстве национальной и мировой культуры XVIII – начала XX вв.» (Челябинск, 2011), «Русское научное наследие за рубежами России» (Брянск, 2013), «Историк в историческом и историографическом времени» (Казань, 2013), «Италия и русские медиевисты» (Москва, 2014), «Мавродинские чтения» (Санкт-Петербург, 2018), «Научные миры русского зарубежья» (Москва, 2019), «Всеобщая история и историческая наука в XX – начале XXI вв.» (Казань, 2020). Публикации диссертанта активно цитируются в научной периодике.

Автореферат

Автореферат рассматриваемой диссертации А.И. Ключева в полной мере отражает логику и ключевые идеи диссертационного изложения, соответствует всем общепринятым принципам такого рода публикаций.

Дискуссионные положения

Признавая определенную справедливость наблюдений диссертанта об отсутствии у Николая Оттокара целостной концепции средневекового западноевропейского города, последовательно представленной в одном или серии обобщающих трудов, можно заметить, что разрозненные сентенции российско-итальянского медиевиста, распределенные во множестве публикаций и неопубликованных текстах, довольно органично складываются в модель «локальной уникальности» (*l'unicità locale*), объясняющей самые разнообразные пути возникновения и становления средневекового города.

Замечания

Наряду с дискуссионными суждениями, только оттеняющими наличие авторской позиции, хотелось бы отметить некоторые замечания, к счастью немногочисленные.

В работе, посвященной личности неординарного историка, сумевшего выстоять в сложнейших испытаниях своего века, апеллирующей к методам персональной истории, явно недостает портрета Николая Оттокара, а возможно даже нескольких его портретов петербургского / петроградского, пермского и флорентийского периодов.

В диссертации постоянно артикулируется существование карты коммуникаций профессора Оттокара, но нет ее визуализации в инфографике, что сделало бы наблюдения диссертанта более выразительно ясными.

Наконец, в описании фондов отдельных архивов не хватает числовых индикаторов самих фондов, дел, листов.

Вывод

Высказанные дискуссионные положения и замечания носят частный характер, не меняют общего самого благоприятного впечатления о работе А.И. Клюева, которая представляет собой целостное, завершенное исследование актуальной и значимой в современной историографии проблемы.

В целом, диссертация А.И. Клюева соответствует требованиям раздела II, пунктов 9, 10, 11 и 13 Постановления Правительства Российской Федерации № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 г. (редакции от 01.10.2018 г., с изменениями от 26.05.2020 г. и от 20.03.2021), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Отзыв составлен Александром Георгиевичем Емановым, доктором исторических наук, профессором, почетным работником высшего профессионального образования Российской Федерации, обсужден и

утвержден на заседании кафедры истории и мировой политики Института социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» 20.10.2021 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой
истории и мировой
политики, кандидат
исторических
наук, доцент

Гульнара Ильгизовна Баязитова

625003, Уральский федеральный округ,
Тюменская область, г. Тюмень,
ул. Володарского, д. 6
Телефон: (3452) 59-74-29
Факс: (3452) 59-75-59
Адреса электронной почты:
seo@utmn.ru
g.bayazitova@utmn.ru
a.g.emanov@utmn.ru
<https://www.utmn.ru/>