

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**доктора исторических наук, профессора А.И. Прищепы на диссертацию  
Э.С. Красовитовой «Экологические факторы процесса урбанизации на  
севере Западной Сибири в эпоху активного промышленного развития  
(середина 1960-х-конец 1980-х гг.)»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.**

Сегодня Российская Федерация входит в число стран с наиболее неблагоприятной экологической обстановкой. Причины такой ситуации связаны со многими экономическими, социальными и природно-климатическими обстоятельствами. Общественные организации и правительство страны настойчиво ищут пути ее улучшения, опираясь на исследования представителей всех научных направлений. Не последнюю роль в их числе играет и историческая наука. Поэтому не вызывает сомнения актуальность темы диссертационного исследования, представленного к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук Красовитовой Эльвиры Сергеевны.

Диссертацию отличает и очевидная новизна темы исследования. В историографии отечественной урбанистики трудно найти научные работы, в которых бы столь содержательно нашла отражение связь двух самостоятельных процессов: городского строительства и экологической безопасности. Автору удалось это сделать, связав их идеей «амбивалентности процесса влияния природно-климатических факторов на формирования северного города и наоборот с учетом двух аспектов: 1) влияния на человека, 2) воздействия антропогенной деятельности на окружающую среду севера Западной Сибири в 1965-1980-е гг.» и тем самым убедительно подтвердив научную перспективность этого исследовательского направления.

Знакомство с текстом диссертации позволяет сделать вывод о глубоком проникновении автора в проблематику предмета своего научного исследования, о чем свидетельствует, прежде всего, его структура. Она адекватно отражает основные вопросы темы изучения и их логическую последовательность изложения, что сделать было, как нам представляется, весьма затруднительно, имея ввиду новаторский характер работы и «отсутствие образцов для подражания».

Тем не менее, автору удалось решить эту имеющую важное для данной работы методологическую задачу и определить схему компоновки источникового материала и оптимальную траекторию исторического повествования развития в единстве этих двух процессов.

Особое место в содержании диссертации занимает характеристика природно-климатических факторов организации системы расселения на Севере Западной Сибири в контексте промышленного развития региона, в процессе которой автору удалось последовательно показать особое влияние природно-климатического фактора на жизнедеятельность человека в условиях севера. При этом автор подчеркивает, что на протяжении длительного времени оно носило «очаговый» характер, при котором антропогенное напряжение на окружающую среду имело локальный характер.

Автор справедливо отмечает, что ситуация резко изменилась во второй половине 1960-х гг., когда начинается индустриальное освоение сырьевой территории и ее активная эксплуатация и тем самым предвещает имеющее для диссертации стратегическое значение заключение о том, что открытие углеводородных месторождений в 1960-е гг. и создание Западно-Сибирского нефтегазового комплекса не только предопределило дальнейшее социально-экономическое развитие региона, но и в корне изменило систему природопользования, значительно усугубив экологические проблемы на севере Западной Сибири. При этом город играл в этом процессе ключевую роль.

Влияние природно-климатических факторов на формирование города рассматривается автором в двух аспектах: с одной стороны, их влияние на жизнедеятельность человека, а с другой – воздействие производственной и хозяйственной деятельности на микроклимат города и окружающую среду. Автор рассматривает природно-климатические условия, оказывавшие непосредственное влияние на процессы урбанизации и делает справедливый вывод о том, что суровый климат, ветровой режим, многоводность и заболоченность территории оказывали непосредственное влияние на планировку и застройку, в целом на градостроительную политику на севере Западной Сибири в исследуемый период. В связи с этим автор обращает внимание на трудности проектно-изыскательских работ применительно к территории Среднего и Нижнего Приобья и показывает, как для их решения были созданы и функционировали новые научные институты в центре страны и их филиалы в сибирских городах.

Своеобразие экологических проблем городов севера Западной Сибири состояло, по мнению автора, в особой и тесной связи процессов промышленного освоения территории с природной средой и ее высокой «ранимостью». Автор на основе значительного круга разнообразных источников представляет широкую панораму негативного воздействия производственной и хозяйственной деятельности на природу севера Западной Сибири и возникавших при этом экологических проблем.

При этом Э.С. Красовитова подробно характеризует весь комплекс причин, дестабилизирующих экологическую ситуацию в регионе, связанных с деятельностью нефтегазового, горно-металлургического, агропромышленного комплексов, инфраструктурного строительства, сбросом городских сточных и промышленных вод, лесными пожарами и ядерными подземными взрывами, проявляя высокое умение систематизации фактического материала и концентрации его в содержательных таблицах.

Указывая на экологические последствия промышленного развития городов Севера Западной Сибири в середине 1960 – конце 1980-х гг., автор

экспонирует город как систему, отражающую качество жизни жителей севера Западной Сибири в 1960-1980-е гг. При этом подчеркивается, что, не смотря на высокие темпы урбанизации, качество жизни населения оставалось низким. Характеризуя состояние сферы торговли, здравоохранения, общественного питания автор констатирует серьезные недостатки в их функционировании, отмечает повсеместный дефицит необходимого специального оборудования и квалифицированных специалистов.

Особое внимание автор уделяет характеристике санитарного состояния населенных пунктов, подчеркивает их неудовлетворительное состояние и связанный с ним рост эпидемических заболеваний.

В этом разделе диссертации отчетливо прослеживается стремление и умение автора в применении дисциплинарного подхода в историческом исследовании. Наиболее часто он обращается к данным общей экологии и санитарной медицины. Научные выводы медицины убедительно звучат в утверждениях автора, резюмирующих анализ санитарного состояния городов, деятельности служб санитарного надзора и контроля за системами предупреждения загрязнения окружающей среды, проведения мероприятий по профилактике массовых заражений вирусными заболеваниями. В ходе этого анализа автор доказательно выявляет антропогенные причины перманентно сложной эпидемической обстановки в новых нефтяных городах севера Западной Сибири.

Уделяя пристальное внимание анализу состояние питьевой воды в округе, автор достаточно профессионально использует данные гидрологии и всесторонне полно показывает остроту проблемы чистой воды на заболоченной территории Среднего Приобья.

Вторая глава «Экологические последствия промышленного развития городов Севера Западной Сибири в середине 1960 – конце 1980-х гг.» посвящена изучению города как социальной системе жизнедеятельности человека, отражающей качество его жизни на севере.

Несомненной заслугой автора следует считать обращение к вопросу о состоянии городской коммунальной инфраструктуре и проблемах хозяйственно-бытового загрязнения городов севера Западной Сибири как в контексте современной практической актуальности, так и с сугубо сциентических позиций.

В этой связи обращает на себя внимание попытка Э.С. Красовитовой представить самостоятельную периодизацию становления коммунальной инфраструктуры новых городов, в основу которой был положен критерий наличия инженерного обеспечения благоприятного санитарного и эпидемиологического состояния городов. Такой авторский методологический прием заметно повышает теоретический уровень представленного исследования и усиливает его базовый принцип историзма.

Показателем владения автором современной методологией исследования свидетельствует его не редкое обращение к историко-антропологическому подходу при характеристике деятельности властных структур и их представителей в ходе анализа природоустроительной работы в новых населенных пунктах и вводе в научный оборот новых многочисленных источников.

Такая методологическая ориентация позволила автору зафиксировать новый поворот в природоохранительной политике конца 1980-х гг., когда вопросы экологии начали приобретать особую важность при разработке перспективы развития городов в их планировке, а работа местных органов власти по благоустройству носить активный, системный и целенаправленный характер.

Эти тенденции нашли особенно выразительное отражение в последнем параграфе диссертации «Деятельность органов советской власти и общественных организаций по улучшению экологического состояния городов Севера Западной Сибири в середине 1960 – конце 1980-х гг.», в которой автор хорошо показал формы и методы вовлечения жителей северных городов в озеленительную и благоустроительную работу. Э.С. Красовитова отметила

особое отношение к ней жителей северных городов, которые рассматривали ее как одну из важнейших проблем, решение которой должно было осуществляться одновременно с формированием производственной и социальной инфраструктуры и даже несколько опережать её.

Отмечая несомненные достоинства диссертационного исследования Э.С. Красовитовой, хотелось бы высказать некоторые замечания, относящиеся в основном к методологическому и общеисторическому ракурсу работы:

- 1) Нам представляется не вполне убедительным обоснование хронологических рамок диссертационного исследования. Оно слабо связано с предметом изучения автора, сформулированного им как «экологические факторы урбанизации на севере» и детерминируются в тексте работы, главным образом, событиями промышленного освоения региона;
- 2) Вряд ли уместным является так же, на наш взгляд, и привлечение в качестве аргумента их обоснования упоминания о «периоде развитого социализма» и весьма спорной является его сущностная авторская характеристика как периода советской истории, «характеризующегося определенными новациями в различных сферах советского общества» (с. 15) В исторической литературе принято считать, что концепция «развитого социализма» являлась реакцией на замедление темпов социально-экономического развития СССР. В 1967 г. Л.И. Брежнев на торжественном заседании, посвященном 70 -летию СССР, объявил о тенденции консервации политического режима, что стало основой концепции «развитого социализма».

Ю.В. Андропов в 1982 г. декларировал идею «совершенствования развитого социализма» и объявил, что этот процесс займет «достаточно длительный исторический период». Она была развита М.С. Горбачевым в апреле 1985 г., провозгласившего курс на «перестройку», что слабо коррелируется с утверждением автора, о

«двадцатилетнем (1965-1985 гг.) периоде существования развитого социализма» (с.15).

- 3) Требуется уточнение и утверждение автора о «кризисе нефтедобычи» в ХМАО-Югре в к.1980-х гг.» (с.15). Зафиксированное снижение нефтедобычи в округе с 361 млн.т. в 1965 г. до 337 млн.т в 1989 г. вряд ли можно рассматривать как «кризис». Существенное снижение добычи нефти в округе последовало позже - в 1994-1995 гг., когда годовые объемы ее добычи составили 159 млн.т.

Кризисные явления в экспорте нефти были связаны с катастрофическим падением цен на нефть в 1980-е гг. Перепроизводство (излишняя добыча) нефти в 1980-х годах было следствием серьезного сокращения спроса на сырую нефть, вызванного резким повышением цен на нее в результате нефтяного эмбарго 1973 года и исламской революции в Иране 1979 года. К 1980 году цена нефти на мировом рынке достигла пика в 35 долларов за баррель (с учетом инфляции, 93 доллара по ценам 2000-х годов), а к 1986 году — упала до 10 долларов за баррель и ниже (около 20 долларов по нынешнему курсу).

- 4) Некоторое улучшение требует историографический раздел диссертации. Нам показалась, что в стремлении показать широкий исследовательский охват оригинальной темы автор порой выходит за пределы предмета своего исследования. Напомним еще раз, что он определяется им во введении как «экологические факторы урбанизации на севере». Однако, упомянутые статьи М.А. Авимской, В.А. Рашевского, Л.А. Пашковой и ряда других авторов (с. 11-12) трудно отнести к проблемной направленности представленной диссертации.

Вместе с тем, ряд идентичных предмету исследования тематических публикаций не получили отражения в историографическом обзоре диссертации. Таких, например, как: Прищепа А.И. Благоустройство

новых северных городов // Городское строительство в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре (к.1950-х-сер.1990-х гг.), Петрозаводск, 2021.С.183-220; Прищепа А.И. Проблема чистой воды в Сургуте в 1950-е-1990-е гг.// Северный регион: наука, образование, культура. 2015. №2.Т.4.с.56-59; Стась И.Н. Природно-географические ограничения и возможности градостроительного освоения и урбанизации ХМАО (1960-1980-е гг.) // Югра, Сибирь, Россия. Н-Вартовск, 2013.с.208-215; Джарчыев Т.М. Водоснабжение жителей города Сургута в 1990-2018 гг. //Наука и инновации XXI века. Сб. статей по материалам VI Всероссийской конференции молодых ученых. Сургут, Издательский центр СурГУ, 2020.т. III. с. 290-291; Джарчыев Т.М. Благоустройство и озеленение города Нижневартовска в1991-2019 гг. // Северный регион: наука, образование, культура. Сургут, СурГУ, 2020. №2(46). с. 67-71; Джарчыев Т.М. Благоустройство Ханты-Мансийска в 1991-2020 гг. // Наука и инновации XXI века. Сб. статей по материалам VII Всероссийской конференции молодых ученых. Сургут, Издательский центр СурГУ, 2021.т. II. с. 61-63; Джарчыев Т.М. Благоустройство и озеленение городов Югорск и Советский в 1992-2020 гг. // Современная научная мысль. – Москва: НИИ ИЭП, 2021. №4. с. 151-154.и др.

- 5) Автор справедливо декларирует о своей причастности к междисциплинарному подходу и гармонично вводит в содержание диссертации выводы обществоведческих наук, но в историографии отсутствует анализ использованных в тексте диссертации работ по демографии и санитарной медицине, социологии, гидрологии (с.77) и другим, кроме географии и архитектуры, смежным научным дисциплинам.
- 6) В этно-исторической литературе утверждается об особой чувствительности традиционной культуры и образа жизни

малочисленных коренных народов к изменению экологической ситуации на севере Западной Сибири. Но в диссертации, за исключением упоминания о сокращении маршрутов камлания и поголовья общественного стада оленей, а также уменьшения ресурса многих видов охотничьих животных (с.79), эта проблема не нашла достаточного формативного развития.

Тем не менее, несмотря на высказанные частные замечания, базовые квалификационные требования к кандидатской диссертации выполнены Э.С. Красовитовой в полном объеме. Поставленные задачи решены, положения, вынесенные на защиту, обоснованы. Диссертация Э.С. Красовитовой представляет собой законченное, самостоятельное исследование, которое характеризуется научным стилем изложения и достоверностью основных результатов анализа и выводов.

Ключевые положения и фрагменты диссертации отражены в 12 научных работах, в том числе 4 статьях, опубликованных в изданиях из перечня ВАК. Результаты исследования представлены на 8 международных и всероссийских, региональных и межрегиональных конференциях. Автореферат диссертационной работы адекватно отражает ее содержание.

Диссертационное исследование Э.С. Красовитовой полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент,  
профессор кафедры истории России  
Сургутского государственного университета  
доктор исторических наук, профессор

А.И. Прищепа

Бюджетное учреждение высшего образования  
Ханты-Мансийского автономного округа

- Югры «Сургутский государственный университет».

628412, Ханты-Мансийский автономный округ

- Югра, г. Сургут, пр. Ленина, д. 1.

- Телефон: +7(3462) 76-29-00.

- E-mail: [aiprishera@yandex.ru](mailto:aiprishera@yandex.ru)

- т. 89125190645.

15 октября 2021 г.