

## Отзыв

на автореферат диссертации Черкасской Надежды Алексеевны  
«Междинастические браки дома Романовых (вторая четверть XIX – начало XX  
вв.): пространство политических и социокультурных трансферов»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по  
специальности 5.6.1 – Отечественная история

Наметившаяся в последние десятилетия тенденция к более пристальному изучению различных аспектов существования российской монархии вполне очевидно обусловлена существующим общественным запросом и диаметрально противоположными оценками роли дома Романовых в российской истории. В пылу научных и публицистических дискуссий оппоненты чаще всего обращаются к характеристикам отдельных направлений проводимой монархами государственной политики, личностным качествам императоров, вопросам взаимоотношений власти и народа, нередко оставляя в стороне иные, не менее важные сюжеты.

В этом отношении диссертация Н.А. Черкасской представляет собой актуальное исследование, посвященное достаточно малоизученному аспекту влияния междинастических браков дома Романовых на презентацию образа монархии внутри страны и за рубежом, а опора на довольно новую для исторической науки теорию культурного трансфера (с. 6) определяет и значительную оригинальность диссертационного сочинения.

Вместе с тем, название диссертации, на наш взгляд, представляется не вполне удачным, так как в нем отсутствует связь между первой (междинастические браки дома Романовых) и второй (пространство политических и социокультурных трансферов) частями, что затрудняет понимание рассматриваемой автором проблемы. При описании актуальности темы исследования инородным включением выглядит третий абзац (с. 3), поскольку некий абстрактный социальный институт брака в качестве объекта исследования в работе не фигурирует.



Положительной оценки заслуживает достаточно подробный анализ степени изученности темы. В рамках традиционного отнесения научных трудов к досоветскому, советскому и постсоветскому периодам автору удалось проследить основные тенденции в развитии проблематики исследования. При этом представленный в автореферате историографический обзор вызывает довольно много вопросов. Так, например, на стр. 3 упоминаются диссертационные исследования по династической истории дома Романовых, но нет ни одной ссылки на подобное исследование. На стр. 4 к советскому периоду отнесено появление новой методологической основы и источниковой базы, однако никаких пояснений, что автор имел в виду, публикуя данное утверждение, текст автореферата не содержит. Постсоветский период на стр. 5 характеризуется преодолением идеологического диктата в выборе исследовательских тем, видимо, присущим советскому периоду. Но вряд ли это утверждение можно распространить на все десятилетия советской историографии, поскольку перестроечный период, давший расцвет новой проблематики исследований, тоже относится в авторской интерпретации к советской эпохе. К сожалению, ссылки на научные труды носят отрывочный и несистемный характер. Стоит отметить и довольно значительное количество опечаток, стилистических и пунктуационных неточностей в тексте, дублирование его фрагментов (стр. 10 и 12).

В то же время автором четко определены объект, предмет, цель и задачи исследования, обоснованы его хронологические рамки. Но описание теоретико-методологических оснований исследования, к сожалению, ограничивается только описанием теорий, а конкретные методы исторического исследования в тексте никак не определены (с. 6-7).

Сильной стороной автореферата является характеристика источниковой базы, содержащей законодательные акты, делопроизводственные документы, материалы периодических изданий, источники личного происхождения. Однако методы и приемы работы с таким специфическим видом источника, как носители визуальной информации, автором не раскрыты (стр. 9).



В целом, положительное впечатление производит формулировка положений, выносимых на защиту, хотя автору в ряде случаев следовало более точно указывать период, к которому относится данное положение. Вызывает вопрос и обозначенная на стр. 11 «польскость» идентичности посредников, поскольку в периодизации междинастических браков дома Романовых на стр. 15 польское направление отсутствует.

В автореферате достаточно подробно представлена характеристика основного содержания диссертации, состоящей из трех глав. Знакомство с ней позволяет сделать вывод о том, что автору удалось достичь заявленной цели – реконструировать пространство политических и социокультурных трансферов, сформированное в результате междинастических браков дома Романовых второй четверти XIX – начала XX вв. Последовательно проведенные в диссертации исследование правовой основы междинастических браков дома Романовых, выявление основных направлений междинастических отношений дома Романовых в контексте международных политических отношений, анализ междинастических браков в качестве пространства социокультурных трансферов позволяют решить поставленные соискателем задачи исследования.

Следует отметить и серьезную апробацию Н.А. Черкасской результатов исследования, что подтверждается участием в научных конференциях и наличием публикаций. Однако в списке публикаций под номерами 9 и 10 содержатся две статьи с одинаковым названием (с. 17), что не может не вызвать вопросы об идентичности их содержания.

В целом, текст автореферата свидетельствует о том, что несмотря высказанные замечания, ряд из которых, вероятно, может быть снят после знакомства с текстом самой диссертации и в ходе ее публичной защиты, соискателем проведено самостоятельное и оригинальное исследование, имеющее научную новизну.

Диссертационное исследование Черкасской Надежды Алексеевны соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24

сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021), а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Даю согласие на включение моих персональных данных в аттестационное дело соискателя Черкасской Н.А.

Автор отзыва:

доктор исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления и управления персоналом БУ ВО ХМАО-Югры «Сургутский государственный университет»

Ищенко Оксана Владимировна

27 октября 2021 г.

Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет».

Адрес: пр. Ленина, д. 1, г. Сургут, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628412. Телефон: 8 (3462) 76-29-00. E-mail: [secretar@surgu.ru](mailto:secretar@surgu.ru)

Ищенко Оксана Владимировна

Адрес: ул. 30 лет Победы, д. 60, кв. 85, г. Сургут, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628406. Телефон: 89224318121. E-mail: [iovfu@yandex.ru](mailto:iovfu@yandex.ru)

Подпись О.В. Ищенко удостоверяю.

Ученый секретарь Ученого совета Сургутского государственного университета, доктор биологических наук, доцент

Козлова Виктория Викторовна