

## О Т З Ы В

### **официального оппонента на диссертацию Никулиной Евгении Геннадьевны**

#### **«Изменения в содержании профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 Теория и методика профессионального образования (педагогические науки).**

Вступление России на путь инновационных преобразований с начала 2000-х годов востребовал запрос на изменения в сфере образования. Этот запрос отражен в ряде государственных документов, а также проявлен на общественном уровне. Во избежание воспроизводства образования, не удовлетворяющего потребности общества, автор поставила цель исследовать образовательные изменения для создания лучшей системы образования эпохи инновационного уклада.

Во Введении автором, обосновывая актуальность, особое внимание отводится подготовке педагогов, поскольку кадровый ресурс является ведущим в реализации и поддержании устойчивости образовательных изменений. В подготовке будущих педагогов ведущее место занимает содержание, поскольку именно в содержании определяются необходимые компетенции и задаются ценностно-целевые ориентиры будущей профессиональной деятельности. При этом диссертантка попыталась сочетать исследование изменений в содержании с поиском путей его построения – в этом кроется основная идея исследования. Отсюда формулируется проблема: какой способ построения содержания профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза позволит учитывать изменяющиеся требования общества и будет способствовать развитию профессиональной компетентности выпускников. Формулировка объекта, предмета, цели исследования не вызывают вопросов. В цели определен поиск способа построения содержания профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза. В задачах о способе говорится только в третьей задаче. В научной новизне о способе не говорится, но появляется алгоритм построения содержания профессиональной подготовки в магистратуре педвуза, в теоретической значимости способ не упоминается и алгоритм тоже. В практической значимости отмечается алгоритм построения содержания профессиональной подготовки в магистратуре. В положениях, выносимых на защиту, положение

4 посвящено способу построения содержания профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза, который сведен к алгоритму. Методологическую основу исследования представляет деятельностный подход, на основе которого выполнено все исследование.

Анализ диссертации позволил сделать выводы о качественном исследовании, опирающемся на современные тенденции в системе магистерской подготовки. Отметим положительные моменты исследования.

Первая глава диссертации раскрывает исследование изменений в системе подготовки магистров, в первом параграфе раскрыты тенденции изменений в профессиональной подготовке в магистратуре педагогического вуза. Вначале анализируется понятие профессиональная подготовка. Интересной является часть, где раскрывается история развития магистратуры в России с 1992 по 2014 г.г. На основе сравнительного анализа квалификационных требований в диссертации представлена характеристика магистра образования как специалиста с высокой степенью самостоятельности и ответственности, способностью решать задачи в новых контекстах, предлагать новые оригинальные пути их решения.

Проанализировав понятие профессиональная подготовка магистра образования, на основе изучения подходов разных ученых, диссертантка выявила определение и сформулировала авторское толкование понятия как становление субъектного опыта исследовательского видения целостной профессиональной деятельности и ее выполнения в позиции субъекта изменений.

В главе также рассмотрен основной результат профессиональной подготовки магистра образования, который автор определяет как исследовательская компетентность. После анализа разных взглядов и подходов установлено, что исследовательская компетентность это интегрированное качество личности, проявляющееся в гибком применении опыта исследовательской деятельности в решении проблем образования.

Диссертантка определяет структурные компоненты исследовательской компетентности: когнитивный, функциональный, личностный. На основании анализа подходов разных ученых в качестве содержательных компонентов исследовательской компетентности рассматриваются три компонента усложнения требований к подготовке магистра образования: аналитико-диагностический, преобразовательный и организационный.

Исследователь установила, что категория содержания также претерпевает изменения, и включает два составляющих: единство внешней (формальные требования к профессиональной подготовке магистра образования, учебные материалы) и внутренней (достигнутый результат профессиональной подготовки).

В работе утверждается необходимость рассмотрения содержания на пяти уровнях: 1) общих целей и требований к подготовке магистра образования; 2) образовательной программы, модулей и дисциплин; 3) учебного материала; 4) реализации содержания; 5) личности. Первый уровень соотносится с ценностно-целевыми ориентирами профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза. Изменения на данном уровне определяют специфику содержания на нижеследующих уровнях. В диссертации показывается как новое понимание цели и требований к результату профессиональной подготовки в магистратуре определяют специфику на уровне образовательной программы, модулей и дисциплин - незаданность содержания в дидактических единицах и необходимость его построения от результата; на уровне учебного материала – необходимость его задачного построения на основе профессиональных задач, к решению которых должны быть готовы выпускники, с учетом направленности на развитие исследовательской компетентности; на уровне реализации содержания – ориентацию на познавательную активность магистрантов, принцип коллегиальности во взаимодействии, использование гуманитарных, исследовательских и рефлексивных технологий обучения; на уровне личности – необходимость создания условий для осмысления магистрантом достигнутого результата освоения содержания и возможностей его применения в будущей деятельности.

В работе анализируется теория конструктивного выравнивания Дж. Биггса и на ее основе предложен способ построения содержания профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза. Теория конструктивного выравнивания предполагает последовательное согласование элементов построения содержания, которым выступает, по мнению автора, алгоритм как «пошаговая» система действий, направленная на решение задачи.

Алгоритм предполагает следующие шаги: предварительный шаг – определение ценностно-целевых ориентиров построения содержания профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза и групп профессиональных задач, к решению которых готовятся студенты. Этот шаг

задает общие ориентиры в построении содержания профессиональной подготовки магистров образования. Шаг 1 – Точная формулировка ожидаемых результатов профессиональной подготовки, согласованная с целями и компетенциями стандарта; Шаг 2 – Согласование ожидаемых результатов и критериев их оценивания; Шаг 3 – Согласование ожидаемых результатов и заданий; Шаг 4 – Согласование ожидаемых результатов и характера взаимодействия преподавателя и студентов; Шаг 5 – Соотнесение достигнутых и ожидаемых результатов с позиции выбранных ценностно-целевых ориентиров. Важно отметить, что шаги алгоритма связаны с элементами построения содержания и отражают взаимосвязи между ними.

Диссертантка обосновывает, что содержание, построенное по данному алгоритму, отличается целостностью. Также автор вводит понятия «вовлеченных сторон» и «исследование в действии», в исследовании сделан вывод о том, что построение содержания по предлагаемому алгоритму в логике исследования в действии является способом реализации изменений в содержании профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза.

Вторая глава «Опытно-экспериментальная работа по построению содержания профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза» посвящена анализу и представлению результатов изучения опыта построения содержания профессиональной подготовки магистров образования, в ней рассмотрены результаты апробации алгоритма построения содержания, разработаны методические рекомендации по построению содержания профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза.

В начале главы, в параграфе 2.1 проведено описание эмпирического эксперимента, который осуществлялся на основе ключевых идей алгоритма построения содержания профессиональной подготовки. В результате качественного анализа УМК были выявлены совокупность проблем, они описаны на стр. 111 - 135 диссертации. Анализ был проведен на уровне учебного материала. Выявлялось как представлены задания аналитико-диагностического, преобразовательного и организационного типов, а также каково наличие предметного, логического и психологического компонентов в структуре заданий. Анализ УМК показал, что равновесие смещается в сторону аналитико-диагностического типа заданий (61%) и предметного компонента заданий (73%). Учебный материал, представленный в виде заданий в УМК соответствует 3 и 4 уровню по таксономии Дж.Биггса и

К.Коллиса. Недостает заданий преобразовательного и организационного типа. При этом магистранты сомневаются в содействии содержания развитию преобразовательного и организационного компонентов исследовательской компетентности. В структуре заданий недостает логического (объяснения способов выполнения заданий) и психологического компонентов (рефлексии на ожидаемый результат обучения, достигнутый результат обучения и возможность его применения в будущей профессиональной деятельности). При этом магистрантам сложно понять, как работать с материалом (логический компонент), какие умения они приобретут после выполнения заданий, и как смогут их применять (психологический компонент). Сложно определить согласованность элементов построения содержания: компетенций и критериев оценивания, так как критерии разработаны для отдельных заданий; компетенций и предлагаемых заданий, так как не всегда ясен вклад заданий в их развитие. Автор полагает, что эти противоречия можно преодолеть путем: 1. четкого формулирования ожидаемых результатов освоения магистерской программы, модуля, дисциплины, блока материала: - на основе определенных целей и компетенций стандарта; - с учетом направленности на развитие исследовательской компетентности; - на языке задач, которые магистранту будет необходимо решать в будущей профессиональной деятельности; 2. Разработки критериев оценивания ожидаемых результатов профессиональной подготовки; 3. Балансирования типов заданий через увеличение доли заданий преобразовательного и организационного типов; 4. – разработки и включения в каждую единицу содержания предметного, логического и психологического компонентов.

Эти положения составляют основу способа построения содержания профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза, которые изложены в параграфе 1.3 и приложении 6.

Параграф 2.2 посвящен апробации способа построения содержания подготовки в магистратуре педагогического вуза на примере конкретного содержания дисциплины «Теория и практика поликультурного образования», которая включена в вариативную часть профессионального цикла дисциплин в структуре основной образовательной программы подготовки магистров по направлению «Педагогическое образование», магистратура «Сравнительное образование». Автор попыталась уравновесить задания аналитико-диагностического, преобразовательного и организационного типов в рамках дисциплины. Описание разработки представлено в пошаговой последовательности с подробным описанием заданий. В шаге 1 описан

ожидаемый результат освоения дисциплины, где он определен как «способность решать профессиональные задачи в условиях поликультурного образовательного пространства, затем автор построила «дерево» ожидаемых результатов освоения дисциплины (с. 139, рис. 10). В формулировании ожидаемых результатов автор учитывала логику развития исследовательской компетенции. Далее разработана карта ожидаемых результатов освоения дисциплины. «Теория и практика поликультурного образования», с. 141, в которой установлено соответствие с требованиями стандарта. Затем описывается в шаге 2 согласование ожидаемых результатов и критериев их оценивания и выявлены рамки оценивания в таблице 13, на стр. 144. Далее по шагам расписывается весь алгоритм, стр. 145 – 162 диссертации. В конце параграфа приводится экспертиза алгоритма построения содержания профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза по критериям: соответствия, согласованности, целостности, адаптивности. Эксперты отмечали, что алгоритм построения содержания теоретически обоснован, логичен, последователен и внутренне согласован; может быть использован для построения содержания различных дисциплин в магистратуре педагогического вуза.

В параграфе 2.3 описаны методические рекомендации по построению содержания профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза. В начале определяются плоскости взаимодействия в построении содержания проф.подготовки с. 171 – 172, затем приводится серия рефлексивных анкет с. 174 - 188, которые структурированы по плоскостям взаимодействия вовлеченных сторон и определяют деятельность каждого в отношении с каждым, с помощью которых можно пройти путь от планирования и проектирования содержания до рефлексии приобретенного опыта и выхода на новый уровень его построения в соответствии с изменяющимися требованиями.

В Заключении автор обобщает результаты исследования, одним из выводов является положение о том, что построение содержания профессиональной подготовки магистров образования с учетом изменяющихся требований возможно на индивидуальном и институциональном уровне. Метод «исследование в действии» определяет последовательность этапов в этом процессе: планирование (разработка «конструктивно выровненного» содержания), внедрение (его реализация в образовательном процессе магистратуры), мониторинг (сбор данных о ходе реализации измененного содержания) и рефлексия над ходом и результатом этого процесса. Использование рефлексивных анкет, разработанных для всех

вовлеченных сторон и для каждого этапа «исследования в действии», позволит выявлять положительные эффекты нового содержания и новые вызовы, требующие следующего «витка» изменений.

Список использованной литературы составляет 221 источник, из них 34 источника на иностранном языке, что позволяет судить о разносторонней компетентности автора.

В целом, диссертация является завершенной, оригинальной, решает важнейшую для развития магистратур проблему, таких исследований на сегодняшний момент мало и эта работа является в своем роде «пионерной». Цель исследования достигнута, задачи решены, что свидетельствует о научной зрелости диссертанта, сделаны выводы, касающиеся особенностей развития магистратуры в современных условиях. Импонирует позиция автора, изложенная в первой главе в отношении изменений в целях и ожидаемых результатах. Эта позиция включает: положение об институционализации исследовательской парадигмы магистерского образования; изменение целевой направленности магистерской подготовки; целевая направленность подготовки магистра образования состоит в становлении инновационного специалиста образования – субъекта изменений, способного видеть проблему практики в области профессиональной деятельности и решать ее на основе исследовательской компетентности. Это и определяет прежде всего изменения в содержании подготовки магистров. Содержание второй главы свидетельствует о научной ответственности исследователя и глубокой авторской проработке практической части, разработанные методические рекомендации могут использоваться в магистратурах педагогических вузов. Диссертация содержит объемные и очень качественные приложения, что еще раз подтверждает уровень научной квалификации исследователя.

Вместе с тем, по исследованию возникают некоторые вопросы и замечания: Во-первых, на наш взгляд заужена цель исследования через употребление понятия «способ построения содержания ... и далее по тексту», оптимальнее было бы сформулировать просто «построение содержания... и т.д.

2. В гипотезе также лишним, по моему мнению, является введение понятия «способ» в констатирующей части.

3. Исследование построено при широкой опоре на подходы зарубежных ученых с. 28-32 диссертации. Почему осуществляется прямой перенос

зарубежных подходов в практику отечественной магистратуры, а не проводится сравнительный анализ с наработками отечественных ученых и на основании этого выводятся положения приемлемые для отечественной магистратуры.

4. В исследовании употребляются понятия «вовлеченные стороны», «конструктивное выравнивание», «исследование в действии». Чем исследование в действии отличается от структуры деятельности, разработанной А.Н. Леонтьевым, и почему классические отечественные теории не могут быть использованы при описании современной магистратуры ?

Несмотря на вопросы, носящие дискуссионный характер, работа носит законченный характер, автореферат отражает основное содержание диссертационного исследования. Экспертиза материала автореферата свидетельствует о том, что его содержание полностью соответствует диссертации и заявленной специальности 13.00.08 Теория и методика профессионального образования. Опубликованные материалы диссертации соответствуют проблематике проведенного исследования. Автором издано 16 научных и научно-методических работ, из них 1 коллективная монография, 4 статьи в изданиях, включенных в реестр ВАК РФ.

Диссертационное исследование «Изменения в содержании профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза» полностью соответствует п. 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.13 г. № 842, а его автор, Евгения Геннадьевна Никулина, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 Теория и методика профессионального образования.

Официальный оппонент:  
профессор кафедры педагогики,  
доктор педагогических наук, профессор,  
декан психолого-педагогического  
факультета Забайкальского  
государственного университета

Т. К. Клименко

## Сведения об официальном оппоненте

ФИО (полностью)	Клименко Татьяна Константиновна
Ученая степень, отрасль науки, специальность, по которой защищена диссертация	доктор наук, педагогические науки, 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования
Место основной работы (полное наименование организации в соответствии с уставом), должность	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Забайкальский государственный университет», профессор кафедры педагогики, декан психолого-педагогического факультета
Почтовый адрес организации, телефон организации, адрес электронной почты организации	672039, г. Чита, ул. Александро-Заводская, д. 30 8 (3022) 44-04-47 klimenko_tk@mail.ru
<p><i>Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Клименко, Т. К.</b> Методологические подходы к проектированию образовательной программы магистратуры / Т. К. Клименко // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. - 2014. - № 1 (37). - С. 56-60.</li> <li><b>Клименко, Т. К.</b> Professional training of special psychologists to work in integrated education conditions / Е. В. Зволейко, С. А. Калашникова, Т. К. Клименко // Life Science Journal. - 2014. - 11 (11). - 424-428.</li> <li><b>Клименко, Т. К.</b> Совершенствование профессиональной компетентности педагогов двуязычного детского сада / Т. К. Клименко, А. И. Улзытуева // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. - 2013. - Т. 1. № 33. - С. 86-91.</li> <li><b>Клименко, Т. К.</b> Инновационное образование как фактор формирования личности будущего учителя / Т. К. Клименко // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. - 2012. - № 1. - С. 138-147.</li> <li><b>Клименко, Т. К.</b> Модернизация образования в первом десятилетии XXI века: опыт реализации в Забайкальском крае / Т. К. Клименко // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. - 2011. - № 5. - С. 100-103.</li> <li><b>Клименко, Т. К.</b> Мониторинг потребности рынка труда в выпускниках системы высшего профессионального образования / Т. К. Клименко, Е. А. Лапа // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. - 2011. - № 5. - С. 87-91.</li> </ol>	

Доктор педагогических наук,  
профессор

Т. К. Клименко