

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Токмурзаева Бакыта Салмановича  
«Аграрная колонизация Степного края в имперском проекте  
и практиках второй половины XIX - начала XX вв.», предоставленной  
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по  
специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Исследование Б.С. Токмурзаева посвящено проблеме, достаточно слабо разработанной исторической наукой в позиций новых концепций и подходов. В центре работы стоит конкретно-историческая характеристика процесса развития Степного края во второй половине XIX - начале XX вв. Автор считает крайне важным по-новому взглянуть на процессы аграрной колонизации в указанном регионе на основе принципов и подходов научно-исследовательской практики «новой истории империи». Что «предоставляет возможность преодоления эмоциональной составляющей в объяснении содержания и логики взаимодействия имперских властей и локальных сообществ», «позволяет дать взвешенные оценки роли социальных групп». В связи с заявленной актуальностью мы находим, что системная позиция историка позволила автору от простой констатации историографии России и Казахстана и выйти на изучение взаимодействия многоуровневых факторов и процессов в устремленности на взвешенные оценки. Мы находим, что автор досконально исследовал количественные и качественные характеристики различных составляющих государства, социальных, этнических групп в динамике полувекового развития. Достаточно развернутый анализ различных дискурсов эпохи: «инородческого», крестьянского, казачьего позволило Б.С. Токмурзаеву представить собственное осмысление имперских проектов и практик в процессах аграрной колонизации Степного края.

Для успешного решения заявленной проблемы автором изучен и обобщен опыт предшественников. Историографический анализ диссертации включает публикации, имеющие прямое или косвенное отношение к исследуемой проблеме, что, несомненно, говорит о ее осведомленности по большинству обозначенных вопросов. Изучение соискателем массива литературы позволило автору диссертации правильно определить малоизученные аспекты темы и сосредоточить на них свое внимание. Цель и задачи полностью соотносятся с темой и исследуемыми проблемами, представляются значимыми и обоснованными. Они в полной мере отражают научную новизну исследования и положения, вынесенные на защиту.

Рассмотрение формулировку предмета исследования, мы позволим себе не согласиться с ней (С. 8.). В данном виде она гибридна, двукомпонентна. На наш взгляд «аграрная колонизация Степного края» более представлена как объект исследования, а предметом являются «имперские проекты и практики второй половины XIX – начала XX вв.» Мы подтверждаем и тем, что автор сам признает далее целью исследования выявление сущностных характеристик имперского проекта ....

Мы считаем обоснованным постановку задач в данных формулировках. Особенно важны исследования в области эволюции законодательства и развитие роли и взаимодействия различных этнических и социальных групп в истории Степного края за полувековой период. К положительным достижениям автора следует отнести солидность источниковой базы диссертации. Это относится к умелому сочетанию материалов центральных и региональных архивов, официальных документов и источников частного и личного характера. Также нас радует полнота научных результатов и тщательная проработка положений, выносимых соискателем на защиту.

К достоинствам работы в части теоретической значимости следует отнести авторские интерпретации понятий *«имперский проект колонизации»*, *«имперские практики колонизации»*, *«внутренняя колонизация»*. Они важны для развития проблематики другими исследователями. Также здесь доказана и практическая результативность работы соискателя.

В первой главе автор представляет три исследуемые проблематики: *«Степной край как район аграрной колонизации в представлениях российского общества»*; *«Перспективы аграрного освоения Степного края в колонизационных планах российской власти»*, *«Земледельческая колонизация Степного края в российском законодательстве второй половины XIX – начала XX вв.»*. Даются обширные оценки и выводы по ходу рассмотрения столкновений и развития во времени мнений, подходов *«областников»*, либеральных, националистических, консервативных кругов общественности, позиций государства в их эволюции по отношению к Степному краю и его месту и роли в Имперских проектах.

Материал второй главы доказательно свидетельствует об изменениях общей позиции государства по отношению к краю, так и по эволюции общей концепции политики властей. Произошло переформатирование старых концепций, вследствие чего военное завоевание перестало быть приоритетной моделью колонизации, уступив место идее колонизации аграрной, в начале XX в. это ведет к коренным изменениям в расстановке социальных групп, их роли, изменению законодательства и прецедентов, к ряду выраженных и скрытых конфронтаций. Авторские умозаключения и результаты исследований крайне важны для большего понимания социальных и политических процессов в дальнейшем, в годы революций и гражданской войны. Особенно по осмыслению позиций казачества, крестьянства и автохтонного населения в позиционировании к *«белому»* движению и Советской власти в Степном крае.

Для нас важно, что мы увидели тиражирование аналогичных процессов и в Приенисейской Сибири в отношениях старожилов, переселенцев, казачества и государства в *«столыпинский»* период. Результаты диссертации крайне актуальны при проведении современного мониторинга стабильности и устойчивого развития в рыночных условиях современности.

Таким образом, мы видим, что диссертант успешно решил проблему исследования в системной динамике. В автореферате диссертации логично представлены основные тенденции и аспекты общей государственной

политики, общественной и частной инициативы. Структура работы проработана, налицо логика в изложении материала и степени аргументации положений и выводов автора. Мы отмечаем высокий уровень терминологического содержания языка автореферата и ясность изложения, а также его практико-теоретическую ценность и завершенность. Положения, приводимые автором правомерны и обоснованны. Научный аппарат рецензируемой диссертации, в целом, продуман, соответствует логике исследования. Диссертация содержит совокупность новых результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о вкладе в науку. По степени заявленных проблем и глубине их проработки диссертация соответствует требованиям кандидатской работы и требованиям ВАК.

В целом автореферат представляет результаты оригинального законченного исследования, выполненного на высоком профессиональном уровне. Рассматриваемая диссертация обеспечена необходимыми публикациями, прошла серьезную апробацию.

Полагаю, что выполненная работа отвечает требованиям Высшей аттестационной комиссии, а **Токмурзаев Бакыт Салманович** заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности **07.00.02 – Отечественная история**.

Кандидат исторических наук,  
Отечественной истории Красноярского  
педагогического университета

Б.Е. Андюсев

15.06.2016 г.

660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89  
Тел.: (391) 263-95-38