

## ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Токмурзаева Бакыта Салмаиовича  
«Аграрная колонизация степного края в имперском проекте и  
практиках второй половины XIX – начала XX вв.» представленной на  
соискание ученой степени кандидата исторических наук по  
специальности - 07.00.02 – Отечественная история**

Автор совершенно справедливо отмечает, что исследование аграрной колонизации Степного края «является значимым сюжетом отечественной истории». Об этой проблеме написано немало научных трудов. Прошла защита ряда диссертаций, посвященных данной тематике, причем не только в Казахстане, но и за его пределами. Эта проблема достаточно актуальна, и не теряет своего значения, по сей день. Одни историки осуждают аграрную колонизацию казахского края, другие, напротив, видят в этом процессе определенные позитивные моменты. Словом, оценка последствий аграрной политики царизма в Казахстане представляется различной и противоречивой. Токмурзаев Б.С., рассматривая историографию проблемы, подразделяет казахстанских историков на два направления: традиционное и умеренное. После распада СССР, большинство казахстанских историков, выбравших полем своих научных интересов аграрную колонизацию Казахстана в имперский период, рассматривали данный процесс с отрицательной стороны. По их мнению, аграрная колонизация разрушала традиционный быт и хозяйственные устои казахского народа, приводила к «русификации» и даже «манкуртизации» коренного населения. Естественно, тот факт, что в результате колонизации в степи появились города, предприятия по переработке сельскохозяйственного сырья, хлебные рынки, железные дороги и т.д., историки традиционного направления стремились не афишировать. Поэтому появилась определенная недосказанность, половинчатость, свойственная подобным трудам. С одной стороны, колонизация, которая изображается как зло. С другой стороны, развитие производительных сил, экономический подъем, в том числе и в сельском хозяйстве. Историки традиционного направления, как правило, стремятся не затрагивать эти аспекты, не определяют логическую взаимосвязь между ними. Ввиду этого и появилась недосказанность, отмеченная выше.

Современные историки Казахстана заявляют, что они отошли от идеологии марксизма-ленинизма, нашли новые подходы к исследованию аграрной колонизации и в целом отечественной истории. Но мы давно пришли к мнению о том, что по сравнению с советскими учеными, современные историки, серьезно уступают и по качеству самих работ, и по методологической базе исследования. Советские ученые, несмотря на давление идеологии, тем не менее, более качественно подходили к изучению самих архивных документов и других источников. Выводы в их исследованиях более взвешенные, развернутые, неплохой анализ документов, четкая последовательность в изложении событий. Большинство работ

современных казахстанских историков, особенно диссертационные исследования, такими позитивными качествами, в сущности, не обладают. Для многих авторов, колонизация – это зло, негатив, отрицательные последствия. И это, по большому счету, всё, что они могут сказать по данной проблеме. Ни о каком глубоком анализе фактов, событий, документов, внедрении новых методов исследования, здесь и речи не идет. К сожалению, очень многие авторефераты диссертаций, посвященных указанной тематике, весьма схожи по стилю изложения, и в сущности, ничего нового, по сравнению с другими, не представляют. Отечественные историки твердят о том, что сейчас присутствуют новые методологические подходы к исследованию истории аграрной колонизации Казахстана в имперский период. Только этих «новых» методов почему-то до сих пор не наблюдается.

Мы углубились в вопрос об историографии проблемы, но это не случайно. Только когда внимательно изучишь данный фактор, рассмотришь и глубоко проанализируешь все аспекты, подходы ученых, прочувствуешь все детали, только тогда можно писать научный труд по данной, весьма непростой, теме. Б.С. Токмурзаев сделал качественный анализ историографии вопроса, проанализировал труды историков, особенно постсоветского периода. По всему видно, что он смог прочувствовать эту тему, что видно из материалов работы. Это, в сущности, самый позитивный факт.

Задачи исследования, на наш взгляд, были выработаны весьма качественно. Автор акцентирует внимание на том, что, во-первых, исследуется вопрос об отношении российского общества к аграрной колонизации степного края. Во-вторых, позиции центральной и местной власти о возможности освоения края. В-третьих, раскрывает влияние общественно-политического дискурса на колонизацию Степного края. Автор исследовал и проанализировал значительный пласт архивных источников, статистических данных, отчетов и т.д. Наличие сильной источниковой базы говорит о высоком качестве работы.

В первой главе представлены материалы, посвященные общественно-политическому дискурсу в российском обществе по проблеме колонизации Степного края. Характерно, что автором проводится мысль о постепенном преодолении мнения о «культурной роли» российского крестьянства на окраинах в сознании исследователей и чиновников, и переселении крестьян на окраины, где они развивали земледелие, в основном, экстенсивным путем. Это приводило иногда к конфликтам с коренным населением, обостряло земельный вопрос. К тому же многие переселенцы прибывали в Степной край, не имея на руках официального разрешения властей, т.е. относящиеся к рангу «самовольных» поселенцев, которые, между прочим, также занимали земли, зачастую плодородные. Представление о казахской степи, как огромном, неосвоенном регионе, подталкивало правительство к мысли о заселении этих земель российскими крестьянами. Когда материалы Экспедиции по исследованию степных областей, возглавляемой Ф.А. Щербиной оказались в руках сановников, то идея колонизации



значительного окрепла, ведь Экспедиция определила значительные земельные массивы как «излишки», которые могли быть изъяты в переселенческий фонд. Процесс колонизации после этого начал происходить более интенсивно. Автор показывает именно динамику и характер представлений различных кругов общества об аграрной колонизации степи, и эволюцию этих взглядов.

Вторая глава, посвященная социальной структуре Степного края, показывает непосредственно процесс заселения региона переселенцами, их взаимоотношения с коренным населением, положение казачества в социальной структуре края. Автор приводит сведения о хозяйственном взаимодействии между переселенцами и казаками, арендные договоры, сложный процесс освоения новых земель, развитие хлебопашества. Материалы главы свидетельствуют, что процесс изменений в социальной структуре региона был вызван аграрной колонизацией, наплывом переселенцев, что исходило из имперских взглядов на освоение и развитие Степного края. К сильной стороне исследования можно отнести изучение автором такого сложного аспекта, как изменение менталитета казахов в условиях колонизации, когда им приходилось приспосабливаться к новым реалиям, деформации кочевого быта.

Следует высказать некоторые замечания по работе. Автор много внимания уделяет процессу подготовительных мероприятий по колонизации, работе местных властей по заселению края переселенцами, изучению мероприятий чиновников по решению многочисленных бюрократических вопросов. Но, думается, что логичным завершением работы было бы изображение картины устройства переселенцев в регионе, создание той самой реальной базы колонизации. Когда в степь приезжала крестьянская семья, то им с первого дня приходилось столкнуться со значительными трудностями. Крестьянину нужна была земля, рабочий и домашний скот, сельхозинвентарь. Ему нужно было жилье, работа, церковь, чтобы молиться, различные предметы домашнего обихода и т.д. Приезжали крестьяне с разным достатком. Многие практически не имели денежных средств и вынуждены были все начинать с нуля. Одним это удавалось, другим нет. Жизнь в степи тяжела и в плане климата, и в плане недостатка водных источников, а также из-за больших расстояний между населенными пунктами, когда вокруг на сотни вёрст вообще могло не быть стационарных пунктов. Освоение степи было делом трудным, кропотливым и не каждый был способен нести эту ношу. Но постепенно переселенцы создавали свои поселения, занимались земледелием, разводили скот, обустроивали свой быт, лучше и глубже начинали понимать местные условия, в том числе знакомились с казаками. Эти отдельные посёлки были, по сути дела, первыми реальными очагами колонизации и оседлыми пунктами в степи. Появление новых поселений укрепляло позиции крестьянства, формировала новую скотоводческо-земледельческую форму хозяйства в степи. Как правило, недалеко от русских поселений стали появляться казахские аулы. Степной край изменялся постепенно, но неуклонно в сторону оседлости.

Сами переселенцы создавали новый быт, свое хозяйство, осваивали новые земли, приспособлялись к местным условиям. Крестьянин-переселенец мог и не знать, что думали об освоении Степного края либералы или консерваторы, или правительство. Да и собственно говоря, это вряд ли ему было нужно. Ему требовалась земля, жилье, хлеб, условия для существования. Как говорил в свое время Г.В. Плеханов, если спросить крестьянина о том, нужен ли ему социализм, то он вряд ли поймет, что это означает. Он скажет, что ему нужны земля и деньги, а социализм ему не нужен. То есть логическим завершением колонизации стала повседневная, скрупулезная, тяжелая работа самих переселенцев, которые вместе с коренным населением создали новый Степной край, с новым оседлым бытом, с новым мышлением, включившим в себя ментальные особенности русского народа и казахов, а также других этносов. Это стало началом новой эпохи в истории Казахстана, ставшим многонациональным регионом, с иной экономической структурой. Таким образом, произошла эволюция не только взглядов на аграрную колонизацию, но и всей социально-экономической и духовной структуры региона в целом. Этот аспект, по нашему мнению, стал бы логичным завершением диссертации, и подвел итоги. То есть, приходится признать, что и на этот раз в диссертации по данной проблеме, пусть в незначительной мере, но все же осталась некоторая недосказанность. Тем не менее, мы не умаляем бесспорных достоинств работы Б.С. Токмурзаева, а высказанные нами замечания могут быть оспорены автором в рамках научной дискуссии.

Диссертация Токмурзаева Бақыта Салмановича представляет собой самостоятельное, объективное исследование, соответствует критериям пп. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 г. № 723) и соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история. Б.С. Токмурзаев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

21 июня 2016 г.



Қадрлар  
Бөлімі

Қолын қуәландырамын

Фризен Дмитрий Яковлевич, кандидат исторических наук

(07.00.02 – Отечественная история),

старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин.

Тел: 87472075645. e-mail [d.friesen@mail.ru](mailto:d.friesen@mail.ru)

Частное образовательное учреждение

«Актюбинский университет имени С. Баишева»

030000. Казахстан. г. Актобе, ул. Братьев

Жубановых 302 а. Факс 8 (7132) 523600.

e-mail: [edu\\_ausb@mail.ru](mailto:edu_ausb@mail.ru),

сайт: [www.vuzbaishev.kz](http://www.vuzbaishev.kz)