

В диссертационный совет ДМ 212.177.04 при Федеральном государственном бюджетном учреждении высшего образования «Омский государственный педагогический университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кузеванова Виктора Сергеевича на тему: «Сибирские архитекторы в 1930-е – 1950-е гг.: профессиональная деятельность, социальные институты и повседневные практики (на материалах Омска и Новосибирска)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация В.С. Кузеванова является комплексным исследованием, затрагивающим на проанализированном обширном историческом материале двух сибирских городов вопросы социального заказа и взаимосвязи в ходе его реализации творческой деятельности архитекторов и власти. Такой аспект рассмотрения принят в данной работе впервые, что определяет и научную новизну полученных результатов. Актуальность предпринятого исследования определяет возрастающее понимание общечеловеческой значимости того исторического эксперимента по созиданию нового общества справедливости, который явила миру Страна Советов.

В автореферате весьма детально, и систематизированно по «блокам», освещены вопросы изученности избранной темы исследования, показана роль и взаимопересечения крупных историков советского общества и исследователей отечественной архитектуры, затронувших масштабное развитие советского зодчества и культуры в сталинскую эпоху. В работе, ориентированной на междисциплинарный стык, автор попытался объединить подходы смежных областей знания, используя их методологию и принципы исследования. Методологическая база диссертационного исследования адекватна характеру проведенной работы, построение исследования корректно, выводы опираются на полученные результаты.

Избранная автором структура диссертации, включающая три главы, дает диссертанту возможность последовательно проанализировать выявленный материал, переходя от общего анализа системы управления сферой творческой деятельности в области архитектуры в 1930-е – 1950-е гг. к практической работе архитекторов в Сибири, которую он ставит в центр своего исследования, и затем – к рассмотрению их общественной деятельности и повседневной жизни. Эта логика исследовательского процесса дала диссертанту вполне обоснованно предъявить выносимые на защиту положения.

Вместе с тем, положительно оценивая выполненную работу, нельзя согласиться с тем, что диссертант выдвигает в роли ведущих историков архитектуры рассматриваемого времени ангажированных диссидентов Д.С. Хмельницкого (публикации 2000-х гг.) и И.Н. Голомштока (публикации сер. 1990-х гг.), искажающих процессы, происходившие в советском обществе, архитектуре и градостроительстве, в искусстве в целом, а признанному в исторической науке ученому, академику РААСН С.О. Хан-Магомедову, показавшему значимость советской архитектуры, уже в 1920-е гг. вышедшей в авангард процесса развития мировой архитектуры, отводит роль их последователя, совершившего лишь «поворот в сторону «социологии архитектуры». Труды С.О. Хан-Магомедова, затрагивающие и архитектуру сталин-

ской эпохи, в том числе капитальные монографии, опубликованные за рубежом, вышли из печати гораздо ранее – в период конца 1950-х – 2000-х гг. Излишнее внимание, уделенное автором работам Хмельницкого, обусловило проникновение в текст автореферата таких, нацеленных Хмельницким на дискредитацию советской действительности и плановости развития народного хозяйства СССР, оборотов как «политическое давление», «спускались сверху» и др.

Аналогично в том же абзаце автореферата не вполне некорректно показана роль другого выдающегося отечественного ученого, академика РААСН А.В. Иконникова, который, как пишет диссертант, якобы, «вслед за своими заграничными коллегами ... утверждал» «оппозиционную точку зрения» взглядам С.О. Хан-Магомедова. А.В. Иконников ни в коей мере не был оппозиционером по отношению к С.О. Хан-Магомедову, а, кроме того, он не мог «утверждать вслед» Хмельницкому и Голомштоку, поскольку основные труды А.В. Иконникова опубликованы задолго до того, как появились их публикации.

Работа крупного российского ученого, советника РААСН, доктора архитектуры Ю.Л. Косенковой неправомерно отнесена диссертантом к «отраслевым исследованиям», хотя в ней выявляются особенности архитектурно-градостроительного мышления и специфика концептуально-творческих аспектов послевоенного советского градостроительства как части культуры той эпохи.

Представляется, что отмеченные выше неточности в определении позиционирования исследователей, не умаляющие значимости результатов всего исследования, целесообразно и вполне возможно устранить при подготовке диссертации к изданию.

Основные положения диссертации автором достаточно полно опубликованы, в том числе в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК.

Автореферат дает основание оценить выполненный автором большой объем работы, логично построенную структуру исследования и значимость полученных научных результатов, вписывающих новые страницы в историю архитектуры России, и свидетельствует, что диссертационное исследование выполнено в соответствии с требованиями «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а его автор В.С. Кузеванов заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Кандидат архитектуры,
ведущий научный сотрудник НИИТИАГ РААСН,
член-корреспондент Международной академии
архитектуры (отделение в Москве)

И.А. Казусь

Казусь Игорь Александрович
Адрес: Россия, 105264 Москва, ул. 7-я Парковая, д. 21-а, Филиал ФГБУ «ЦНИИП
Минстроя России» Научно-исследовательский институт теории и истории архитек-
туры и градостроительства (НИИТИАГ)
тел./факс: 8 (495) 965-0255, e-mail niitag@yandex.ru
igorkazus@mail.ru

Подпись И.А. Казусь заверяю:

М.П.