

Отзыв

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Кузеванова Виктора Сергеевича «Сибирские архитекторы в 1930-е – 1950-е гг.: профессиональная деятельность, социальные институты и повседневные практики (на материалах Омска и Новосибирска)»
(специальность – 07.00.02 – Отечественная история)**

Кандидатская диссертация В.С.Кузеванова вызывает большой интерес постановкой темы, в которой пересекаются многие актуальные научные проблемы отечественной истории, связанные с изучением сталинской эпохи.

Выбрав в качестве объекта исследования небольшую по численности группу сибирских архитекторов, автор сумел обстоятельно проанализировать государственную политику и систему управления в архитектурной сфере, создание Союза советских архитекторов и особенности функционирования его региональных отделений, специфику профессиональной деятельности и повседневной жизни представителей творческой профессии Омска и Новосибирска.

Важное место в работе занимают вопросы методологии, историографии и источниковедения темы. Автор убедительно обосновал необходимость использования метода исторической реконструкции, историко-генетического, историко-сравнительного методов применительно к теме своего исследования, а также методов смежных гуманитарных дисциплин. Историографический обзор свидетельствует о широкой научной эрудиции В.С.Кузеванова. Наряду с трудами по социальной истории советской интеллигенции в диссертации подробно проанализирована литература по истории архитектуры и градостроительства, исторической урбанистике, городской повседневности сталинского периода.

Вместе с тем стоит отметить, что уровень историографического обзора снижает отсутствие в ряде случаев ссылок на работы названных в тексте

авторов. Так на с.4, говоря о С.О. Хан-Магомедове, труды которого «ознаменовали новый этап истории архитектуры», и его оппоненте А.В. Иконникове, придерживавшегося «оппозиционной точки зрения», автор не называет ни работы, ни даты их издания. Упомянув диссертацию В. Паперного, автор упускает, что она была защищена и опубликована в США, что весьма существенно для понимания историографического контекста. Нет ссылок на работы Т. Самохиной, А.В. Щеглова, О.В. Орельской, И.А. Ворошилова (с.5). В названии Центра гуманитарных исследований пространства пропущено последнее слово, отражающее суть специализации научного коллектива под руководством Д.Н. Замятина (с.7).

Обширна источниковая база исследования, включающая фонды двух центральных и трех местных архивов, а также большой объем опубликованных источников. Особенно ценно введение в научный оборот большого объема источников личного происхождения, в том числе материалов личных фондов ряда сибирских архитекторов. К сожалению, автореферат не дает возможности судить о визуальных источниках, которые, вероятно, представлены в приложении к тексту диссертации. Но разработка рабочей методики анализа архитектурно-проектной документации и опыт ее использования при анализе профессиональной деятельности архитекторов, несомненно, относится к достоинствам диссертации. Вместе с тем, нельзя согласиться с утверждением на с. 14, что «архитектурный проект не может рассматриваться как составная часть визуальных источников, а должен быть выделен в самостоятельный вид источников со своей методикой исследования». Оно нарушает все принципы классификации исторических источников.

На большом фактическом материале В.С. Кузеванову удалось показать практику реализации партийной линии от формирования «социального заказа» по реконструкции, восстановлению и благоустройству городов СССР до профессиональной работы архитекторов. Большой интерес представляет материал, раскрывающий деятельность Союза советских архитекторов и роль

главного городского архитектора в согласовании задач, поставленных политическим руководством, с интересами городских властей и инвесторов-застройщиков.

Вместе с тем, при первом упоминании Союза советских архитекторов стоило расшифровать аббревиатуру ССА, поскольку она не является общеупотребительной. Представляется не вполне точной характеристика ССА «как площадки, на которой сталкиваются интересы интеллигенции и властных структур» (с.15), и односторонней - «творческий союз оказывается политическим рычагом руководства интеллигенцией со стороны власти» (с.16). ССА как и любой другой творческий союз выполнял разнообразные функции корпоративной организации, в том числе помогал в решении бытовых проблем, что в диссертации отмечено.

Указанные замечания не меняют общей высокой оценки диссертации. Виктор Сергеевич Кузеванов, безусловно, заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — отечественная история.

Доктор исторических наук
по специальности 07.00.02 – отечественная история,
профессор кафедры истории
российской государственности Института общественных наук
ФГБОУ ВО Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ,

М. Р. Зезина

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.1

Телефон: +7(499)956-96-14

E-mail: mzezina@mail.ru