

ОТЗЫВ

официального оппонента, заслуженного работника культуры РСФСР, кандидата педагогических наук, профессора кафедры архитектуры, дизайна и ДПИ ФБГОУ ВПО «Нижевартовский государственный университет» **Гагарина Бориса Григорьевича** на диссертацию **Рабиловой Зои Жилгилдыновны** «Активизация профессионально-творческой деятельности студентов педагогических вузов в процессе прохождения пленэрной практики», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (изобразительное искусство)

Актуальность темы диссертационного исследования Рабиловой З. Ж. «Активизация профессионально-творческой деятельности студентов педагогических вузов в процессе прохождения пленэрной практики» не вызывает сомнений и обусловлена происходящими в системе образования инновационными процессами, которые стимулируют педагогов на поиск наиболее эффективных методов обучения, нацеленных на развитие творческих начал.

Теоретическая и методическая разработка последовательной активизации профессионально-творческой деятельности будущих студентов-педагогов во время прохождения пленэрной практики требуют систематизации и целостности всего процесса обучения, учитывающего специфику профессии педагога. Не смотря на наличие исследований в этом направлении, проблема остается актуальной.

Новизна исследования заключается в том, что автором сформулированы и обоснованы методические принципы обучения студентов во время прохождения пленэрной практики с учетом специфики подготовки будущего учителя изобразительного искусства. Разработан комплекс специальных заданий, способствующий успешному усвоению этих принципов. Предложена система знаний, ориентированных на будущую педагогическую деятельность выпускников, у которых формируется умение трансформировать полученные знания в практическую деятельность обучения живописи. Представленные педагогические условия значительно

повышают мотивацию обучаемых на продуктивную творческую деятельность.

Теоретическая значимость исследования заключается в научно-теоретическом обосновании методических принципов обучения во время прохождения студентами пленэрной практики, стимулирующих творческую направленность живописного процесса на пленэре. Основные положения и выводы могут служить дополнительным методическим материалом для дальнейшего более углубленного исследования возможностей профессионального становления будущих учителей изобразительного искусства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что соискателем разработана и апробирована методика активизирующая профессионально-творческую деятельность будущих художников-педагогов, основанная на творческом начале в живописном процессе. Рекомендованы разнообразные формы работы, конкретные задания, а также специальные практические задания в условиях пленэра для студентов различных курсов.

Рецензируемая диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения. Основной текст диссертации составляет 111 стр., список литературы включает в себя 208 источников, в приложении 15 стр.

Во **введении** (с. 3–11) обосновывается актуальность исследования, ставится проблема, формируются объект и предмет исследования, раскрываются цель и задачи, формируется гипотеза, определяется методология исследования, показывается его научная новизна и практическая значимость.

В первой главе **«Теоретические аспекты активизации профессионально-творческой деятельности»** (с. 12–49) дается обстоятельный анализ трудов известных ученых, занимающихся проблемой творческой деятельности таких, как В. С. Давыдов, В. П. Зинченко, А. М. Леонтьев, Н. Н. Волков, Е. И. Игнатьев, В.С. Кузин и др., на основе чего

делает вывод о том, что понятие профессионально-творческой деятельности соотносится с достижением определенной цели посредством соответствующих средств, обеспечивающих конечный результат, так и сам процесс творческого познания в изобразительной деятельности. Сущность проблемы активизации профессионально-творческой деятельности невозможна без рассмотрения таких понятий, как активность, деятельность, творчество, личность, профессионализм, и здесь соискатель дает краткие, по содержательные расшифровки, ссылаясь на дидактические исследования специалистов в этой области. Далее автор делает вывод о том, что благоприятные педагогические условия, а также подученные ранее знания, активизирует самостоятельную творческую деятельность в процессе решения проблемных ситуаций.

Соискатель совершенно справедливо подчеркивает, что в конечном счете, как правило, оценивается грамотность и техничность исполнения этюда, а творческие показатели – цельность восприятия, образность представлений, культура живописного процесса, как правило, не учитываются. Автор подробно описывает оценки творческой деятельности по определенным критериям: композиционное решение; колористическое решение; пространственное решение и далее эти параметры дополняются еще тремя группами конкретных критериев (на уровне восприятия, представления, практического воплощения). С педагогической точки зрения, все достаточно убедительно и научно обосновано, что положительно характеризует автора исследования.

Во второй главе **«Пути активизации профессионально-творческой деятельности студентов»** (с. 50–106) автор переходит к описанию экспериментальной работы. На страницах 64–83 проводится анализ психолого-педагогических исследований, что позволило диссертанту выделить и определить систему мотиваций, активизирующих профессионально-творческую деятельность будущего учителя и описывает возможные мотивации: мотивы профессионального достижения; мотивы

личного престижа; познавательные мотивы и т. д. далее идет подробное описание всех составляющих в процессе профессиональной подготовки будущих учителей. Здесь же подчеркивается важная составляющая этого процесса – «Саморазвитие» – как одна из основных категорий педагогической науки. Здесь автор широко использует находки и достижения известных ученых: М. М. Махмутова и В. П. Беспалько, Ф. Я. Савельева и Ш. А. Амонашвили, Д. Б. Эльконина и многих других. Анализ психологических исследований, посвященных творческой деятельности позволил автору целостный процесс творческой деятельности представить следующим образом: 1) Создание проблемной ситуации; 2) подготовка к решению; 3) формирование замысла; 4) воплощение замысла. Исходя из вышеизложенного, автор предлагает методику обучения пленэрной живописи, суть которой в последовательном усложнении живописных задач, требующих все новых способов их решения.

В процессе проведения формирующего эксперимента, который проводился на учебном материале, предусмотренном программой, соответственно которой и составлялись задания для контрольной и экспериментальной групп. Гипотеза исследования полностью подтверждена.

В **заключении** (с. 107–111) подводятся общие итоги работы, формулируются полученные научные результаты. Материалы диссертации снабжены многочисленными учебными работами студентов, графиками, диаграммами, иллюстрирующими процесс и результаты эксперимента.

Отмечая достаточно высокий уровень диссертационного исследования, считаем необходимым сделать некоторые замечания.

1. В первой части диссертации, там где речь идет о художниках-основоположниках пленэрной живописи, предпочтение хотелось бы отдать русским художникам. Последние 70 лет истории не достаточно полно отражены в диссертации, хотя одно лишь перечисление имен может создать такой мощный образ русского

(Советского) искусства, в котором можно бесконечно долго не только черпать вдохновение (что важно для любого художника), но и находить методические приемы как в композициях, колорите, так и в технических приемах.

2. Автор не представил в полной мере «зрительный ряд». Современные полиграфические возможности могли бы не только украсить сухие цифры и проценты, а внести большую убедительность (при условии демонстрации не только хороших, удавшихся работ, но и тех, которые были слабыми).
3. В эксперименте обстоятельно, но недостаточно полно описаны задания «Натюрморт» на пленэре. Очевидно, что студентам важно увидеть в казалось бы, изученных предметах быта новые, «окутанные» воздухом, цветовые взаимоотношения знакомых предметов.
4. Хотелось бы аргументировать внедрение в задание на пленэре текстового описания предлагаемого мотива, дало это что-нибудь для эксперимента?

Вместе с тем необходимо отметить, что сильной стороной диссертационного исследования, представленного З. Ж. Рабиловой, является теоретическая часть. Соискатель глубоко изучила все достижения в психолого-педагогической науке, прекрасно разбирается в понятиях и тонкостях дидактики и профессионально использует нужный материал при решении своих задач. Это подтверждает и достаточно полный, в соответствии с темой исследования, список литературы и главное – список опубликованных работ!

Проделанная исследовательская работа содержит определенную ценность именно для художников-педагогов, которые, как правило, редко обращаются к вопросам теории преподавания пленэра.

Диссертационное исследование Рабиловой З. Ж. «Активизация профессионально-творческой деятельности студентов педагогических вузов в процессе прохождения пленэрной практики» является законченным, самостоятельным исследованием, имеющим научную новизну, теоретическую и практическую значимость. Работа выполнена автором в соответствии требованиями ВАК РФ о полноте изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени, о выполнении требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных пунктами 11 и 13; выполнена с соблюдением требований пункта 14 Положения о присуждении ученых степеней. По проблеме исследования автор опубликовал 4 статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК.

Все вышеизложенное дает основание считать, что диссертационная работа Рабиловой З. Ж. по своему содержанию, полноте и достоверности полученных данных, значимости теоретических выводов и практических результатов соответствует пункту 9 положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (изобразительное искусство).

Заслуженные работник
культуры РСФСР,
кандидат педагогических наук
профессор


Б. Г. Гагарин.

Гагарин Борис Григорьевич
Адрес: 455014, г. Магнитогорск, ул. К. Маркса, кв. 44.
Телефон служебный: 8 (3519) 08 81 04
e-mail места работы: boris.gagarin.40@mail.ru



С научными публикациями Б. Г. Гагарина можно ознакомиться на сайте научной электронной библиотеки www.elibrary.ru