

О Т З Ы В

официального оппонента Дмитрия Владимирович Легенчука
о диссертационном исследовании Кошеутовой Ольги
Леонардовны «Преемственность архитектурно-художественного образования в
процессе довузовской и вузовской подготовки», представленной на соискание
ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 –
теория и методика профессионального образования (педагогические науки)

Концепция модернизации российского образования одним из важнейших инструментов повышения качества профессионального образования называет создание условий для непрерывного профессионального роста кадров и обеспечение преемственности различных уровней профессионального образования. Решение задачи повышения качества профессиональной подготовки обусловливает изменение отношения к довузовскому этапу обучения, который предполагает не только формирование базовых компетенций, но и самоактуализацию личности, определение ею вектора своего развития, активного участия молодого человека в определении профессионального самосознания и формировании у него устойчивых профессиональных ценностей и целей.

Актуальность исследования. Диссертация О.Л. Кошеутовой посвящена решению задачи создания условий преемственности в архитектурно-художественном образовании. Автор на основе анализа федеральных государственных стандартов основного общего образования, высшего образования, федеральных государственных требований к программам дополнительного образования убедительно показывает актуальность проблемы обеспечения преемственности довузовского и вузовского этапов обучения в архитектурно-художественном образовании. Особую значимость проведенному исследованию придает специфичность выбранной автором области профессиональной подготовки (будущие архитекторы, дизайнеры и художники), фундаментальных исследований в которой чрезвычайно мало. А выбранный автором ракурс исследовательской проблемы, охватывающий сразу несколько уровней: довузовский и вузовский – обусловливает не только практическую востребованность полученных результатов исследования, но и достаточно высокие требования к их обоснованию, которые им были достойно выполнены.

Сформулированная соискателем проблема исследования определила поставленные объект, предмет, гипотезу, цель и задачи работы. Представленные методологическое и теоретическое обоснования отражают высокий уровень научно-теоретической подготовки соискателя. Структура диссертации и логика ее изложения соответствует целям и задачам исследования.

В *первой главе* «Теоретические основания преемственности довузовской и вузовской подготовки в архитектурно-художественном образовании» О.Л. Кошеутова анализирует специфику формирования феномена «архитектурно-художественное образование», этапы его становления, обосновывает роль и место довузовской подготовки в архитектурно-художественном образовании в России и за рубежом; выявляет и обосновывает педагогические условия, обуславливающие преемственность довузовской и вузовской подготовки в архитектурно-художественном образовании. В заключении автор приходит к уточнению факторов обуславливающих появление проблемы создания единого образовательного пространства в архитектурно-художественном образовании как условия непрерывности.

Вторая глава «Опытно-экспериментальная работа по реализации педагогических условий преемственности довузовской и вузовской подготовки в архитектурно-художественном образовании» посвящена описанию опытно-экспериментальной части исследования имеющей своей целью изучение влияния выделенных в первой главе педагогических условий, способствующих преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования.

Особо хотелось бы отметить детализированное описание этапов разработки и внедрения модели создания единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования, а также корректность описания результатов психолого-педагогического исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Избранные методы диагностики, построение логики опытно-экспериментальной части диссертации, объем выборки, длительность проведения исследования

позволяют сделать вывод о глубоко продуманной работе, выполненной для обоснования положений, выносимых на защиту.

Оценка новизны и достоверности. Анализ сущности преемственности процесса непрерывного образования позволил нам выделить фундаментальное содержание, закладываемое в дидактических структурах, формирующих базовые знания и умения, а также различные виды преемственности: содержательный, учебно-операционный, мотивационный, технологический и методический. Автором на примере архитектурно-художественного образования разработаны педагогические решения по всем данным видам преемственности довузовского и вузовского этапов обучения. Так в *новизне работы* отражены: *содержательный вид*, заключающийся в разработке научной идеи, обосновывающей роль и содержание довузовской архитектурно-художественной подготовки; *технологический*, представленный созданием модели единого образовательного пространства; *учебно-операционный и методический*, представляющий выявление педагогических условий, способствующих преемственности довузовского и вузовского этапов подготовки, определение критериев оценки результативности их внедрения на базе реализации идеи метауниверситета. При разработке мотивационного критерия затронут и мотивационный вид преемственности.

В *теоретической значимости* диссертационного исследования О.Л. Кошеутовой особо хочется отметить обоснование дуального характера довузовской подготовки в архитектурно-художественном образовании, что несомненно обогатило представление о ее роли и содержании. Работа над содержательным видом преемственности продолжена автором при разработке и обосновании содержания довузовской подготовки в соответствии со стандартами вузовской подготовки в архитектурно-художественном образовании, в том числе за счет составленного и внедренного курса по архитектурной композиции. Учебно-операционная и методическая преемственность при этом достигается за счет реализации идеи разноуровневого обучения на довузовском этапе.

Разработка вышеуказанных педагогических решений по каждому из

отсутствует литература последних лет издания по смежным темам исследований.

2. В диссертационном исследовании приведено сопоставление результатов обучения старшеклассников на довузовских программах, сдачи ими вступительных испытаний и последующего обучения в вузе. Проведение лонгитюдного исследования позволяет проследить изменение качества их обучения на довузовском и вузовском этапах обучения. Как проводилось сопоставление результатов довузовского и вузовского этапов обучения у тех студентов, которые до поступления в НГУАДИ не обучались на курсах, где проводился эксперимент?

3. В материалах исследования нет ссылок на работы Легенчука Д.В. и Рягина С.Н. в области преемственности, хотя идеи автора совпадают во многом с идеями указанных ученых, хотя и реализуются на разных уровнях профессионального образования.

4. В тексте диссертации не прослеживается «сквозная преемственность» между всеми уровнями профессионального образования, последующий переход к преемственности на конкретных уровнях образования.

5. Интересна позиция автора по возможности внедрения педагогических решений по каждому из видов преемственности на других специальностях в метауниверситете, полагаю, что этому вопросу можно было бы уделить большее внимание в тексте.

Данные замечания не снижают общую ценность работы. Диссертационное исследование написана грамотно, стилистика описания результатов исследования делает чтение интересным, результаты оформлены правильно. В заключение каждой главы имеются четкие выводы. Выводы и рекомендации обоснованы.

Заключение. Диссертация О.Л. Кошеутовой «Преемственность архитектурно-художественного образования в процессе довузовской и вузовской подготовки» по своему содержанию, актуальности, научной новизне, объему проведенных исследований и их методическому уровню, теоретической и практической значимости результатов исследования является законченной научно-квалифицированной работой. В исследовании приведены научные

результаты, позволяющие квалифицировать его как разработку научно обоснованных педагогических решений, внедрение которых позволит решить важную педагогическую задачу создания условий для преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования, что соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Кошеутова Ольга Леонардовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:

Кандидат педагогических наук,
Доцент кафедры педагогики
ФГБОУ ВО «Курганский
Государственный университет»

Д.В. Легенчук

24.05.2016

Подпись кандидата педагогических наук, доцента кафедры педагогики ФГБОУ ВО Курганского государственного университета заверяю:
Секретарь ученого совета ФГБОУ ВО «Курганский
государственный университет»
Кандидат филологических наук, доцент

О.А.Казенас

Сведения об официальном оппоненте:

Легенчук Дмитрий Владимирович кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курганский государственный университет» (ФГБОУ ВО КГУ), г. Курган. Код специальности ВАК: 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки). Дата защиты 2000 г.

Адрес: Российская Федерация, 640000, Курганская область, г.Курган, ул.Гоголя, 25, тел. 89080099600 e-mail: doc600@mail.ru, web-сайт места работы: <http://kgsu.ru/>

Председателю диссертационного совета Д 212.177.07 по педагогическим наукам на базе ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет», доктору педагогических наук, профессору Чекалевой Надежде Викторовне

Настоящим подтверждаю свое согласие выступить в качестве официального оппонента по диссертации Кошеутовой Ольги Леонардовны на тему «Преемственность архитектурно-художественного образования в процессе довузовской и вузовской подготовки» по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки), представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук.

Список публикаций официального оппонента за последние 5 лет:

1. **Легенчук Д.В., Легенчук Е.А., Савиных В.Л.** Характеристика модели преемственности многоуровневого профессионального образования //Мир науки, культуры, образования. 2016. № 1 (56). С. 37-39.
2. **Легенчук Д.В.** Методологический аспект концепции преемственности среднего профессионального и высшего образования //Мир науки, культуры, образования. 2014. № 6 (49). С. 170-172.
3. **Легенчук Д.В.** Содержательная сущность принципа преемственности в педагогической науке на современном этапе //Мир науки, культуры, образования. 2013. № 2 (39). С. 59-61.
4. **Легенчук Д.В.** Особенности образования в контексте преемственности //Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2012. № 1. С. 115-118.
5. **Легенчук Д.В.** Теоретические основы моделирования системы преемственного профессионального образования //Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2012. № 3. С. 119-123.
6. **Легенчук Д.В., Легенчук Е.А.** Педагогические технологии в контексте преемственности многоуровневого непрерывного образования //Мир науки, культуры, образования. 2012. № 3 (34). С. 102-104.
7. **Легенчук Д.В.** Содержательная характеристика учебно-познавательной деятельности преподавателя и студента в условиях системы непрерывного профессионального образования //Мир науки, культуры, образования. 2012. № 6 (37). С. 176-178.
8. **Легенчук Д.В.** Содержание экспериментального моделирования системы преемственности среднего и высшего профессионального образования в условиях региональной образовательной системы //Мир науки, культуры, образования. 2012. № 5 (36). С. 76-77.
9. **Легенчук Д.В.** Философские основания развития системы образования в контексте преемственности //Дискуссия. 2012. № 3. С. 132-134.
10. **Легенчук Д.В.** Содержание, сущность и некоторые особенности целей функционирования современной системы отечественного образования в контексте преемственности //Глобальный научный потенциал. 2012. № 10. С. 53-55.
11. **Легенчук Д.В.** Некоторые особенности методологии изучения преемственности многоуровневого профессионального образования //Профессиональное образование в современном мире. 2012. № 3. С. 82-86.
12. **Легенчук Д.В.** Принципы концепции преемственности среднего и высшего профессионального образования //Философия образования. 2011. Т. 35. № 2. С. 266-271.

13. **Легенчук Д.В.** Некоторые характеристики деятельностного подхода в решении проблемы преемственности образования личности //Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2011. № 4. С. 158-162.
14. **Легенчук Д.В.** Некоторые особенности субъекта учебно-познавательной деятельности в системе преемственного многоуровневого профессионального образования //Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2011. № 2. С. 173-177.
15. **Легенчук Д.В.** Философские основания исследования процесса преемственности в образовании //Мир науки, культуры, образования. 2011. № 6-2. С. 80-82.
16. **Легенчук Д.В.** Некоторые закономерности и принципы преемственности среднего и высшего профессионального образования в России //Вестник Череповецкого государственного университета. 2011. № 2. С. 119-122
17. **Легенчук Д.В.** Синергетический подход как методологическая основа концепции преемственного многоуровневого профессионального образования //Перспективы науки. 2011. № 1 (16). С. 24-26.
18. **Легенчук Д.В.** Теоретические основы управления преемственностью в образовательной деятельности учреждений среднего и высшего профессионального образования //Наука и бизнес: пути развития. 2011. № 5. С. 27-29.
19. **Легенчук Д.В.** Роль технологического подхода к решению проблемы в системе преемственного профессионального образования //Наука и бизнес: пути развития. 2011. № 6. С. 47-49.
20. **Легенчук Д.В.** Состояние преемственности учреждений СПО и ВПО России на современном этапе //Глобальный научный потенциал. 2011. № 8. С. 28-30.

Кандидат педагогических наук,
доцент каф. педагогики
Курганского государственного университета

Д. В. Легенчук