

Отзыв
официального оппонента на рукопись диссертации
Фроловой Натальи Викторовны
«Государственная политика в области историко-
обществоведческого образования в школах Севера Западной Сибири в
1920–1930-е годы», представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история

Кардинальные изменения в сфере российского школьного образования 1920-1930-х гг. в процессе утверждения политических институтов советской власти, связанные с развитием его нового содержания находятся под пристальным вниманием историков, чему в постсоветский период посвящено немало исследований и защищено несколько диссертаций. Этот период российской истории привлекает к себе внимание и представителей педагогической науки (их интерес вполне объясним из-за очевидных аналогий с современными трансформациями в образовательной сфере).

Актуальность диссертационной работы. Тема, заявленная диссертантом, представляется актуальной для исторической науки, **во-первых**, потому, что изучение государственной политики 1920-1930-х гг. в сфере образования, направленной на формирование нового социокультурного типа человека и во многом определившего общественные явления отечественной истории вплоть до наших дней, является частью глобальной исторической проблемы для России в контексте понимания процессов духовного становления советского общества с 1917 г., имеющих важное значение для анализа последующего общественного развития страны; **во-вторых**, в связи с изучением места

и роли историко-обществоведческого образования в формировании нового социокультурного типа человека, которому государством отводилась одна из ключевых позиций, поскольку *именно эти предметы призваны были стать фундаментом социального воспитания подрастающего поколения;* **в – третьих,** в такой огромной в территориальном отношении стране, как Россия, важно *региональное измерение государственной политики,* и не только для того, чтобы выявить общее и особенное, но и то, что в этой связи региональная история выступает с одной стороны, как способ мобилизации исторической памяти, а с другой, как эффективный инструмент исторического познания, в котором находят применение теории, методы и концепции смежных дисциплин.

Степень обоснованности выполненной автором научно - аналитической стратегии. Исследователем сформулирована тема, в соответствии с которой представлена структура, предмет и объект, территориальные и хронологические рамки; цель и задачи диссертации коррелируют с основными положениями работы, вынесенными на защиту, и выводами, изложенными в заключении. На наш взгляд, все отмеченные компоненты диссертационной работы, исходя из общего замысла автора, согласованы. Так, цель диссертации: выявить цели, условия, способы и результаты реализации государственной политики в области историко-обществоведческого образования в школах Севера Западной Сибири в 1920–1930-е гг. (рукопись, с. 22) отражена в структуре работы, состоящей из трех глав, где на значительном теоретическом и эмпирическом материале диссертантом рассмотрена государственная политика в области содержания историко-обществоведческого образования, обеспечения его учебной литературой, а также организация учебного процесса и подготовка учительских кадров для школ Севера Западной Сибири в 1920–1930-е годы, что позволило Н.В. Фроловой добиться необходимых результатов.

Все положения, вынесенные на защиту (рукопись, с. 37-39) нашли отражение в диссертации в виде фактографического материала, извлеченного из исследовательской литературы и источников, обоснованных выводах.

В частности, автор в первой главе раскрыла процесс формирования государственной политики, основные ее принципы (рукопись, с. 52; 88-91), показала влияние новой исторической науки на формирование содержания историко-обществоведческого образования (рукопись, с. 52-55; 72-75), представила его характеристику на основе учебных планов и программ (рукопись, с. 56-66; 70-71; 84-87; 91-93), описала структуру историко-обществоведческого образования, выявила особенности реализации содержания в школах региона (рукопись, с. 66-69; 75-84; 93-96); рассмотрела алгоритм оценки процесса обновления учебной литературы по историко-обществоведческим дисциплинам (рукопись, с. 99); во второй главе Н.В. Фролова описала проблему создания новых учебных книг по истории и обществознанию, и показала, как обеспечивались северные школы учебной литературой (рукопись, с. 103-109; 120-124), сформулировав вывод о серьезных трудностях в этом вопросе (рукопись, с.112), автор затронула проблему разработки и издания учебников для детей коренных народов Севера (рукопись, с.128-129; 131-132), а также методов (рукопись, с.139-146) и особенностей обучения детей ханты, манси, ненцев (рукопись, с.149-152); в третьей главе Н.В. Фролова рассмотрела процессы подготовки кадров учителей, указала на изменение организационной структуры подготовки кадров (рукопись, с.160-161), представила классификацию учителей, работавших в советской школе в 1920-х – 1930-х гг. по уровню образования (рукопись, с.163-165), охарактеризовала формы подготовки и переподготовки педкадров в регионе (рукопись, с.173-198), заключив, что государственная политика в области подготовки учительских кадров имела свои положительные результаты (рукопись, с.202).

Достоверность полученных результатов. Полученные Н.В. Фроловой результаты исследования обеспечены путем оптимального сочетания в диссертации количественных и качественных показателей. Диссертант проделала весьма значительный объем исследовательской работы по выявлению и обработке эмпирического материала. Н.В. Фролова извлекла документы из фондов Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива Свердловской области, Государственного архива социально-политической истории Тюменской области, Государственного архива Тюменской области, Государственного архива в г. Тобольске, Государственного архива Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Государственного архива Ямало-Ненецкого автономного округа, архивного отдела администрации г. Сургута. Нельзя не отметить и такого показателя профессиональной исследовательской культуры Н.В. Фроловой как тщательность работы с привлекаемыми для диссертации исследованиями предшественников, корректного их цитирования и уважительного отношения.

Новизна научных положений, выводов. Полагаем, что представленная диссертация обладает необходимым уровнем новизны. Основанием для такого утверждения является, прежде всего, то, что Н.В. Фроловой осуществлено специальное исследование важнейших аспектов государственной политики в сфере историко-обществоведческого образования и ее реализация на Севере Западной Сибири; выявлены общие тенденции и региональные особенности перехода на новую структуру историко-обществоведческого образования в стране. Диссертантом разработана и реализована эффективная исследовательская программа рассмотрения целей, условий, способов и результатов реализации государственной политики в области историко-обществоведческого образования в школах Севера Западной Сибири в 1920–1930-х гг.

Практическая значимость полученных результатов. Н.В. Фролова определяет практическую значимость диссертационного сочинения тем,

что «его результаты можно эффективно использовать при создании обобщающих трудов по истории России, Сибири, истории образования, социокультурной истории, при подготовке учебно-методических пособий, спецкурсов и семинаров, а также при организации краеведческой исследовательской работы школьников» (автореферат, с.13). Однако, на наш взгляд, практическая значимость может лежать не только в плоскости научно-образовательной сферы, на что справедливо указывает Н.В. Фролова, но и за ее пределами. Результаты диссертации можно рассматривать и как отправные данные в экспертной деятельности, касающиеся современных вопросов развития историко-обществоведческого образования в стране.

Общую оценку содержания диссертации и степень ее завершенности можно определить исходя из полноты и целостности реализации исследовательской программы, намеченной автором при определении объекта и предмета, цели и задач работы, соответствия ее структуры заданным параметрам, а положений, вынесенных на защиту, оценкам и выводам, содержащимся в заключении (рукопись, с. 203-207). Следует отметить, что, основные параметры исследовательской программы, заявленной во введении, нашли реализацию в основной части текста диссертации и в ее заключении. На наш взгляд, Н.В. Фролова вполне квалифицированно сочетает в диссертационном исследовании собственные авторские разработки и оценки с соответствующими разработками и оценками известных отечественных историков, педагогов, специалистов-североведов.

Однако представленная диссертация не лишена недостатков, которые можно сгруппировать в следующем виде:

1. Общие недостатки, присущие научно-квалификационным работам молодых исследователей и включающие в себя, как правило, слабое владение методологией исследования, неточность в трактовке некоторых понятий, отсутствие фиксации не подтвержденных предположений,

недостаточно выраженное представление о перспективах исследования, противопоставление советской и постсоветской историографии и ряд др.

2. Дискуссионные вопросы исследуемой темы, требующие изучения. В числе которых: периодизация исследуемых процессов; приоритеты государственной политики и механизм ее реализации в регионе; факторы, ставшие определяющими в реализации новой структуры и содержания историко-обществоведческого образования и ряд др.

3. Замечания технического характера. К сожалению, диссертация не лишена стилистических погрешностей, опечаток, огрех в оформлении ссылок и т.п.

Рассмотрим некоторые проблемные, узкие, на наш взгляд, места диссертации. Методологический раздел работы содержит упоминание о теории модернизации, которую автор определяет как основу методологии исследования (рукопись, с. 24-25). Однако в рамках одного абзаца едва ли возможно раскрыть потенциал теории для объяснения того, какой ее инструментарий применялся и для чего. Как известно, модернизационное направление является междисциплинарной попыткой освещения проблем развития. В рамках парадигмы модернизации было разработано множество теоретико-методологических и дисциплинарных подходов, призванных объяснять различные аспекты процессов развития. В этой связи встает первый вопрос: *какой подход (подходы) использован автором, чтобы в исследовании отразить произошедшие перемены в социокультурных нормах, социальных отношениях и институтах в результате реализации государственной школьной политики?*

Процессы развития имеют пространственное измерение. Они приобретают удивительное своеобразие и неповторимость в зависимости от места: геополитического положения региона, его исторического наследия, уровня социально-экономического, политического и культурного развития, специфики национального менталитета. Следовательно, представленная диссертация призвана отразить

региональные аспекты модернизации. В данном случае речь идет о так называемом ситуационном исследовании, поскольку в качестве объекта рассматривается конкретный регион – Север Западной Сибири. Сторонники ситуационных исследований используют теорию модернизации для объяснения уникальных конкретных (региональных) аспектов развития. Исходя из вышеизложенного, встает второй вопрос: *в чем состояли уникальные особенности реализации государственной политики в сфере историко-обществоведческого образования на Севере Западной Сибири в 1920-1930-х гг.?*

Уместно было бы в методологическом разделе отразить основные понятия и категории, которым оперирует диссертант.

При соотнесении формулировок тема – объект – предмет возникает ряд вопросов, требующих уточнения. Один из них касается объекта. Диссертант определяет объект исследования как «государственная политика в области историко-обществоведческого образования в 1920–1930-е гг.», а предмет – «государственная политика в области историко-обществоведческого образования в школах Севера Западной Сибири в 1920–1930-е гг.» (автореферат, с. 8). Исходя из содержания работы, на наш взгляд, объектом исследования является прошлое отечественной системы школьного историко-обществоведческого образования в условиях модернизационной динамики российского общества первых десятилетий советской власти.

Нельзя не обратить внимания и на то, что заголовки глав не отражают в полной мере их содержание. Так, в гл. 1. диссертантом рассматривается не только содержание, но и *структура* историко-обществоведческого образования, в гл. 2. – не только механизм обеспечения учебной литературой, но и *особенности* организации учебного процесса в школах региона, в гл. 3. – не только проблема подготовки кадров, но и показаны *способы ее решения*.

Одна из центральных и дискуссионных проблем, рассматриваемых и решаемых диссертантом, – это направления и содержание деятельности советского руководства по реформированию историко-обществоведческого образования в центре и на местах. Диссертант опирается в данном случае на разработки указанной проблематики в трудах общесоюзного и регионального уровня, а также источники. Между тем, в диссертации данная проблема рассматривается без учета некоторых официальных документов по планированию культурного строительства на Тобольском Севере. В частности, автором упущен из виду пятилетний план культурного строительства на туземном Севере, уточненный УралОНО в марте 1930 г. Этот план содержал контрольные цифры по всеобщему начальному обучению детей народов Севера, расчет по требуемому числу педагогов, подготовке и переподготовке учителей и др. Сопоставление плановых цифр с реальными показателями, достигнутыми в 1932/33 учебном году, позволило бы сделать вывод о степени реализации государственной политики в регионе за пятилетку.

После создания национальных округов (декабрь 1930 г.), начался новый этап их развития. Однако, деятельность органов региональной власти Остяко-Вогульского и Ямало-Ненецкого национальных округов по созданию условий для реализации государственной политики в сфере историко-обществоведческого образования в работе не получила достаточного освещения.

Диссертант, на наш взгляд, весьма скромно охарактеризовала состояние с обучением обществоведению и истории в школах II ступени. В 1920-х гг. таких школ было всего две (Обдорск и Сургут). В 1930-х гг. школы второй ступени появились во всех районных центрах, а в окружных центрах были открыты по одной средней школе. Слабо представлена проблема образовательной политики по реализации нового формата историко-обществоведческого образования в рамках идейно-политического воспитания советских школьников. Требуется дальнейших

обсуждений и вопрос об источниках пополнения педагогических кадров в регионе и их составе: социально-демографическая характеристика, профессионально-квалификационный уровень, общественно-политическая активность, материально-бытовое положение. В диссертации не отражен вопрос и о плате за обучение в школе в 1920-х гг., что нуждается в изучении. Упущением диссертанта является недооценка фактора крестьянской ссылки в регион, что и привело к увеличению численности школ, контингента учащихся, учителей, открытия школ II ступени, специальных учебных заведений, где большая часть учащихся состояла из детей спецпереселенцев.

Сформулированные замечания в большинстве своем носят дискуссионный и рекомендательный характер, и направлены скорее на дальнейшую работу диссертанта над этой темой и потому не влияют на общие положительные оценки представленной к защите диссертации.

Работа подготовлена самостоятельно, написана достаточно профессионально, текст автореферата в полной мере соответствует содержанию диссертации. Основные положения и выводы проведенного Н.В. Фроловой исследования отражены в 10 научных публикациях, в т. ч. половина из них опубликованы в журналах реферируемых ВАК (автореферат, с.21-22). Тексты рукописи и автореферата диссертации соответствуют стандартным требованиям к их оформлению.

Диссертация Фроловой Натальи Викторовны, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной задачи по исследованию реализации государственной политики в области историко-обществоведческого образования в школах Севера Западной Сибири в 1920–1930-е годы. Это имеет существенное значение для получения нового научного знания об особенностях реализации школьной политики, реформе историко-обществоведческого образования в северном регионе, имевшем существенные отличия от других районов страны,

отличавшимся традиционностью, сложным составом населения, экономической и культурной отсталостью. Вклад Н.В. Фроловой в решение научной задачи очевиден, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842. Наталья Викторовна Фролова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Алексеева Любовь Васильевна,
доктор исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история, профессор,
профессор кафедры истории России ФГБОУ ВО
«Нижевартовский государственный университет»
628605, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Тюменская область, г. Нижневартовск
ул. Ленина, д. 56
тел./факс: (3466) 44 -39 - 50
факс:(3466)45-18-05
e-mail: nvsu@nvsu.ru
web-сайт: <http://nvsu.ru/>
16 мая 2016 г.