

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Виталия Алексеевича Степченко «Отражение в творчестве Аксаковых 1830-1880-х гг. трансформации помещичьего хозяйства России», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история

Настоящее диссертационное исследование посвящено ключевым вопросам отечественной истории, тесно связанным друг с другом: эволюции феодально-крепостнической системы и переходу от феодализма к капитализму. В рассматриваемый в данной работе период указанная система находилась в кризисном состоянии, а капиталистический уклад, благодаря промышленному перевороту приобретал индустриальный характер. Уже одно это говорит о том, что эпоха, оказавшаяся в центре внимания автора, была не только исключительно важной, но и чрезвычайно сложной. Хотелось бы обратить внимание на следующие обстоятельства. Во-первых, хронологические рамки исследования включают в себя три последовательно перетекающих друг в друга процесса: разложение феодально-крепостнической системы, её фрагментация и ликвидация, утверждение капитализма в пореформенный период. Учтём ещё и то, что прекращение существования феодально-крепостнической системы вовсе не означало завершения истории российского феодализма как общественной формации. Во-вторых, процессы, о которых говорилось выше, протекая и в сельском хозяйстве, и в промышленности, и в торговле, при всём своём сущностном единстве серьёзно расходились и содержательно, и стадийно. Если к этому добавить свойственные России, как никакой другой стране, региональные диспропорции, ситуация становится ещё более запутанной. В-третьих, нельзя забывать и о социальном измерении рассматриваемых экономических процессов. Сюда можно отнести и социальное расслоение крестьянства, и формирование слоя наёмных работников в деревне, и инерционный характер эволюции дворянства, чему, кстати, не противоречил всплеск предпринимательской активности его лучших представителей. Следует признать, что наш автор в полной мере осознал те трудности, с которыми ему пришлось столкнуться, адекватно и успешно на них отреагировал.

На всё это накладывается и ещё один блок проблем, на этот раз связанный с теми персонами, которым посвящено диссертационное исследование. С одной стороны, автор имел дело с людьми, придерживавшимися славянофильских взглядов. В то же время в их воззрениях имелись и различия, порой, существенные. Столь же разнообразна социальная и интеллектуальная специализация представителей семейства Аксаковых: барин, театрал и писатель Сергей Тимофеевич, теоретик, идеолог и историк Константин Сергеевич, чи-

новник, публицист и общественный деятель Иван Сергеевич. К этому стоит добавить, что и в человеческом плане они разительно отличались друг от друга. Несомненно, их воззрения особенно интересны тем, что в своей совокупности представляли сложноорганизованную, многоуровневую целостность. Обратим внимание и на то, что взгляды Аксаковых формировались на стыке различных наук и искусств. Вместе с тем, они специалистами в области экономики не являлись, экономических теорий не создавали, к каким-то течениям в области экономики не примыкали. Да и в плане управления помещичьим хозяйством Аксаковы много уступали своим оборотистым современникам. Применительно к ним речь должна идти, скорее, о практическом знакомстве, нежели о практическом руководстве таким хозяйством. В связи с этим особенно востребован общий очерк жизненного пути и основ мировоззрения двух поколений семьи Аксаковых, которым столь уместно сопроводил своё исследование Виталий Алексеевич. Кроме того, он решил весьма непростую задачу выявления в различных произведениях Аксаковых материалов, касающихся избранной темы исследования, превращения их в определённую совокупность взглядов с последующей её интерпретацией.

Очевидно, что проблемы эволюции феодализма и генезиса капитализма, общественного движения в России XIX века относятся к числу основательно изученных в отечественной исторической науке. Перед автором настоящей работы стояла задача, опираясь на её достижения в решении этих вопросов, рассмотреть взгляды Аксаковых на трансформацию помещичьего хозяйства. Кроме того, проблемное поле исследования оказалось в зоне пересечения экономической истории и истории общественной мысли. Из них было вычленено по одному аспекту, которые затем были объединены.

К достоинствам авторской интерпретации заявленной темы можно отнести отображение им на базе творчества Аксаковых типологической эволюции помещичьего хозяйства, которая, хотя и на своём уровне, но в высокой степени подтвердила выводы позднейшей историографии, по крайней мере, советского периода в отношении развития аграрной экономики России конца XVIII – середины XIX вв. Усилиями автора и его героев перед нами предстают три сменяющих друг друга типа крепостного хозяйства: 1) имение, товариствующее на базе экстенсивного роста, но в целом остающееся натуральным с хозяйственной точки зрения (Степан Михайлович Аксаков); 2) имение, завершающее процесс перехода из натурального состояния в товарное (Тимофей Степанович); 3) имение, достигшее известного уровня товарности и доживающее свой век в этом качестве, не имея как объективных, так и субъективных предпосылок для более глубокой трансформации (Сергей Тимофеевич). То есть, речь идёт о натуральном хозяйстве, развивающемся в тесной связи с рынком, товарном феодальном хозяйстве и капиталистическим хозяйством

в перспективе, уже ясно видимой Иваном Сергеевичем Аксаковым. Эта общая схема дополняется и корректируется материалами, почерпнутыми нашим автором у Аксаковых. Во-первых, следует учесть, что не все помещичьи хозяйства проходили этот путь до конца. Не для каждого хозяйства он был доступен. В таком случае его эволюция должна была приобрести какую-то иную направленность. Однако, похоже, история такой возможности не предоставляла. Во-вторых, рост товарности феодального хозяйства на микроуровне есть процесс, диктуемый сложившейся конкретной ситуацией и легко обратимый вспять, в сторону большей натуральности хозяйства. И это при том, что прирост дохода давало хозяйство либо рыночное, либо крупное. Впрочем, это последнее - в силу инерции и масштабов.

Следует отметить и выявление Виталием Алексеевичем психологических аспектов феодальной эксплуатации, которые играли большую роль в плане адаптации помещичьего хозяйства к новым условиям. Бросается в глаза непонимание даже славянофилами Аксаковыми многих реалий крестьянского бытия. В этом была одна из причин их неспособности организовать перестройку своего хозяйства. Ведь для этого нужно разбираться в характере мышления крестьянина, мотивах его поведения, исповедуемых им ценностях. Только в этом случае можно было эффективно воздействовать на него, рассчитывая на получение ожидаемого результата. Не случайно, общение с природой, миром животных и растений для Сергея Тимофеевича Аксакова было куда более комфортным, чем взаимодействие со своими собственными крестьянами. Интересной представляется и мысль о том, что объективным основанием нравственной деградации дворянства в предреформенный период была принципиальная невозможность качественного преобразования своих имений. Оставалось просто жить за их счёт, до тех пор, пока этот ресурс не иссякнет.

К достоинствам настоящей работы следует отнести следующие выдвинутые Виталием Алексеевичем положения. Если в творчестве Сергея Тимофеевича Аксакова преобладало описание помещичьего хозяйства, то у его потомков – анализ, вероятно, в случае с Иваном Сергеевичем выходящий на теоретический уровень обобщений. Виталий Алексеевич демонстрирует добротный системный подход к помещичьему хозяйству: охват всех основных элементов этого хозяйства, учёт соединения в нём различных сторон общественной жизни. Опираясь на взгляды Аксаковых, Виталий Алексеевич пришёл к выводу о бесперспективности реформирования крепостничества. Для Аксаковых были очевидны негативные последствия освобождения крестьян ещё до его начала. Достоинно изложены автором исторические воззрения Константина Сергеевича Аксакова. Например, заслуживает внимания его вывод о том, что русские крепостные допетровской эпохи по своему реальному положению были ближе к русским крестьянам предшествующих столетий, а

крепостное право XVIII в. низвело их в холопское состояние. Уповая на общину, Константин Сергеевич предлагал дать ей гарантии от произвола со стороны государства и помещика. Впрочем, её апологеты вновь не замечали социального расслоения крестьянства. Иван Сергеевич Аксаков, по словам, нашего автора, выделял следующие проблемы перехода помещиков к рынку: 1) чрезмерная зависимость сельского хозяйства от погодных условий; 2) трудности с транспортировкой товаров; 3) недостаток средств на рационализацию хозяйства; 4) дешевизна сельскохозяйственных продуктов; 5) слабость системы кредитования; 6) низкая производительность труда крепостных. Этот перечень свидетельствует о вполне адекватном понимании младшим Аксаковым насущных проблем развития аграрной экономики в России. Если к этому добавить неэффективность насилия как метода воздействия на крестьян, ослабление роли традиций в отношениях между помещиком и крестьянином, стратегический союз помещика с зажиточным крестьянином, то выводы Ивана Сергеевича в интерпретации нашего автора заслуживают высокой оценки. Также Иван Сергеевич констатировал, что после 1861 г. негативные процессы в развитии помещичьего хозяйства усилились, а его разложение, соответственно, ускорилось. Не была для него секретом и капиталистическая эволюция пореформенной России, для которой имелись необходимые предпосылки. При этом на капиталистический путь успешно перешли те помещики, которые были к этому готовы на закате крепостнической эпохи. Впрочем, ещё Константин Сергеевич считал, что отмена крепостного права сыграет для российского дворянства полезную «очистительную» роль. Виталий Алексеевич отмечает, что было бы ошибкой полагать, будто Аксаковы подвергали помещичье хозяйство в России только лишь критике. К его позитивным моментам, например, для крестьян, Иван Сергеевич относил: 1) обеспечение источниками существования в случае голода, стихийных бедствий, 2) защита от произвола чиновника; 3) защита от разорения со стороны ростовщика; 4) стимулирование экономической активности.

В связи с вышеизложенным мы должны констатировать, что цели, которые ставил перед собой автор, достигнуты посредством решения задач, развёрнутого в главы и параграфы основной части. Также не вызывает сомнений новизна данного исследования. В заключении сделаны необходимые выводы. Менее удачно оформлены положения, выносимые на защиту. Им недостаёт содержательности и оригинальности, которые, безусловно, присутствуют в самом тексте диссертации.

Несомненно, усилило бы работу изложение авторской версии аграрной эволюции России в XIX в., пусть и с опорой на какие-то известные исследования, тем более, что констатирующая часть диссертации не вступает в противоречие с данными современной науки. Не лишним было бы формальное выделение признаков кризиса феодально-

крепостнической системы и зарождения капитализма в сельском хозяйстве с тем, чтобы придать их рассмотрению в интерпретации Аксаковых более строгую последовательность. Стоило бы поставить воззрения представителей этой знаменитой фамилии в более широкий контекст, чтобы показать, насколько они были характерны для русских помещиков в целом и для славянофилов в частности. Немалое значение представляет и вопрос о том, интересы какой группы русских помещиков выражали Аксаковы, особенно, в свете крестьянской реформы 1861 г. Более чётко следовало отобразить саму структуру помещичьего хозяйства Аксаковых: специализация труда, виды ренты и т.п. В соответствии с задачами своего исследования, Виталий Алексеевич оставляет за скобками развитие крестьянского хозяйства, крестьянской общины. Иногда это мешает пониманию тех процессов, которые протекали в хозяйстве помещика. Впрочем, указанные недостатки не снижают общего благоприятного впечатления от работы. Она может использоваться в учебно-педагогических и методических целях для нужд высшей школы, имеет не только научно-историческое, но также источниковедческое и историографическое значение.

В заключение отметим, что диссертационное исследование Виталия Алексеевича Степченко «Отражение в творчестве Аксаковых 1830-1880-х гг. трансформации помещичьего хозяйства России» отвечает требованиям ВАК, а В.А. Степченко заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. - Отечественная история.

Официальный оппонент

кандидат исторических наук,

доцент кафедры дореволюционной

отечественной истории и документоведения

Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского

Володьков О.П.

20.02.2015

volodkov@list.ru

(3812) 670244

644077, Омск, проспект Мира 55-а