

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на рукопись диссертации Степченко Виталия Алексеевича «Отражение в творчестве Аксаковых 1830-1880-х гг. трансформации помещичьего хозяйства России», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Как известно аграрный вопрос, как комплекс программ, представлений, концепций, связанных с поисками решения таких проблем, как крепостное право и социокультурная отчужденность крестьянства, активно разрабатывался в российской общественно-политической практике XIX века. Его подчеркнуто европейское звучание указывало на неадекватность государственной политики в отношении аграрного развития России. Ведущая роль в полемике относительно будущего крестьян и помещиков принадлежала представителям последних, пытавшимся прогнозировать на длительную перспективу судьбу помещичьих хозяйств в условиях интенсивного развития товарно-рыночных отношений. Видное место среди них принадлежало Сергею Тимофеевичу (1791–1859), Константину Сергеевичу (1817–1860) и Ивану Сергеевичу (1823–1886) Аксаковым, выдающимся деятелям отечественной культуры, идеологам славянофильства. Данными обстоятельствами обуславливается научная новизна и актуальность диссертационного исследования В. А. Степченко.

Им четко поставлена цель – выявить взгляды Аксаковых на трансформацию помещичьего хозяйства в России в 1830-1880-е гг. Исходя из этого соискателем формулируются исследовательские задачи, разработан и последовательно реализован план диссертационного сочинения. Исчерпывающе определяются объект и предмет исследования. Не вызывают сомнения хронологические и территориальные рамки, хотя нижняя грань связывается с появлением первых художественных произведений С. Т. Аксакова (с. 14). К таковым диссертант относит первые письма и статьи его сыновей. Неясно можно ли их считать художественные произведения источниками по истории общественно-политических взглядов Аксаковых в рассматриваемое время? С точки зрения методологических подходов автор базируется на сочетании элементов интеллектуальной истории и теории модернизации в интерпретации И. Валлерстайна, П. Штомпки и С. Хантингтона. В работе квалифицированно применен набор наработок, используемый историками и политологами, в частности, историко-сравнительный и социокультурный подходы.

Автор пытается определить понятие «помещичье хозяйство», подразумевая под ним собирательное название барщинного, оброчного или смешанного хозяйства

помещиков, функционирующего на труде лично зависимых от владельца крестьян, не исключая возможности использования наемной рабочей силы.

Историографический обзор (с. 7–13) лапидарно характеризует имеющуюся исследовательскую литературу. Из недостатков раздела следует указать на отсутствие информации об обзорных биографических очерках об И. С. и К. С. Аксаковых И. А. Воронина, в которых содержатся новые подходы к изучению и интерпретации славянофильских взглядов на актуальные вопросы аграрного развития России в середине и конце XIX в. [Общественная мысль России XVIII – начала XX века: Энциклопедия. М.: 2005, с. 16–19].

Исследование выполнено на основе использования солидного по объему и разнообразному по типологии корпуса источников, в том числе архивных (РГАЛИ). Их дополняют источники личного происхождения, публицистика, делопроизводственные документы, которые в совокупности обеспечивают решение всех поставленных В. А. Степченко исследовательских задач. Он установил, что историзм был не только основополагающим принципом исторических исследований, но и стилем мышления братьев Аксаковых. Они ощущали себя частицей истории, а свою деятельность рассматривали в качестве одной из слагаемых общественно-политического процесса. Раннее самосознание и самоопределение, базировавшееся на принципах максимальной реализации собственных возможностей, были следствием того, что с детства Аксаковы были, хотя и косвенно, вовлечены в события исторической важности. Сопоставление различных видов и типов источников, позволили соискателю аргументировано дискутировать, а также исправить ряд ошибочных и декларативных выводов, сделанных предшественниками.

В целом, на мой взгляд, В. А. Степченко успешно справился с поставленными задачами. В трех главах содержится аналитический материал, раскрывающий на основе теоретического наследия Аксаковых оторванность помещиков от крестьян, его нужд и идеалов, как главную причину кризиса феодально-крепостнической системы. Из-за оторванности от народа, своих имений формировалось безразличное отношение дворянской интеллигенции к происходящему на своей малой родине. Поэтому дворянство к середине XIX в. морально разложилось, привыкло быть потребителем результатов крестьянского труда и не смогло реализовать попечительную функцию по отношению к принадлежащим им крестьянам. Причины кризиса они видели не только в развитии товарно-денежных отношений, но и самокритично в падении нравов помещиков, в нежелании заниматься хозяйственными делами, в их оторванности от крестьян, в расточительном образе жизни.

Однако отрицательное отношение героев рецензируемого диссертационного сочинения к крепостнической системе не означало, что Аксаковы рассматривали его как исключительное зло. Помещик должен был выполнять функцию защиты интересов своих крестьян, защиты их от полиции и грабежа ростовщиков. В силу данного обстоятельства крепостное право не может быть выгодным только для помещиков и выступать как абсолютное зло для крестьян. Поэтому размышления и выводы Аксаковых об ответственности помещиков за будущее своих крестьян, о многообразии форм их приспособления к рынку не потеряли своей актуальности до настоящего времени.

Положительной стороной диссертационного сочинения В. А. Степченко следует видеть в удачной попытке рассмотреть весь комплекс изучаемых вопросов на фоне развития российской государственности, усиления режима крепостного права в эпоху Петра I, размывания дворянских сословных устоев. Соискатель активно высказывается по внушительному блоку дискуссионных вопросов. Его суждения и выводы в ряде случаев носят новаторский характер и позволяют по новому взглянуть на события середины XIX в.

Из недочетов, недостатков рецензируемого сочинения, кроме отмеченных выше, следует указать на декларативность заявления диссертанта «рассмотреть собственное хозяйство Аксаковых как пример трансформации» (с. 17), поскольку в этом плане ничего не сделано, и более того, в отношении С. Т. Аксакова делается ремарка: «Но все свободное время [в деревне. – М. III.] он тратил на охоту, рыбалку и занятия литературой. Само по себе подобное поведение является показательным, симптоматичным для того периода, периода разложения феодально-крепостнических отношений» (с. 48). Или – другой пассаж: о том, что потребности дворян-помещиков, связанные с получением образования и «достойным» образом жизни, «начинают превышать возможности среднего помещичьего хозяйства» (с. 90).

Однако отмеченные недостатки и недочеты не меняют общей положительной оценки диссертации. Работа представляет самостоятельное, оригинальное и дискуссионное научное исследование по актуальной проблеме. Основные положения и выводы обоснованы и аргументированы. Язык, стиль, оформление текста отвечает предъявляемым к научным сочинениям требованиям. Название диссертации и содержание ее соответствует специальности, по которой она представлена к защите. В шести публикациях, в том числе в трех рецензируемых, изложены содержание, основные положения и выводы, выносимые на защиту. Автореферат раскрывает структуру, содержание и основные выводы исследования.

Рукопись диссертации Виталия Алексеевича Степченко «Отражение в творчестве Аксаковых 1830–1880-х гг. трансформации помещичьего хозяйства России», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, отвечает требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней в РФ» от 24 сентября 2013 г. № 842. В. А. Степченко заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук.

Шиловский Михаил Викторович,  
доктор исторических наук, профессор, заведующий  
кафедрой истории России гуманитарного факультета  
Национального исследовательского Новосибирского  
государственного университета  
630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова 2.  
Телефон: (383) 363-49-39  
[http: www.history.nsc.ru](http://www.history.nsc.ru)