

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор по научной работе

ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет

имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

кандидат физико-математических наук,

старший научный сотрудник

_____ В. В. Кружаев

« ____ » _____ 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» о диссертации Чалдышкиной Марины Викторовны «Видение и слышание – способы бытия культуры», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки)

Диссертационное исследование Чалдышкиной М. В. «Видение и слышание – способы бытия культуры» посвящено проблематизации понимания бытия культуры в аспекте ее антропологических оснований, каковыми, как представляется автору, являются видение и слышание. Можно только приветствовать стремление Чалдышкиной М. В. обратиться к фундаментальным основаниям кризиса западноевропейской культуры и рамках культурфилософского и философско-антропологического подходов прояснить возможные перспективы его разрешения. Поэтому актуальность выбранной диссертанткой темы не вызывает никаких сомнений.

Для выявления способов бытия культуры автор диссертации задает новое понимание целостности бытия культуры, представляя его как символическое тело. Отсюда и способы бытия культуры – видение и

слышание – оказываются телесно заданными, сохраняя в своей сути метафизический смысл.

В диссертации не только намечен новый подход в понимании целостности бытия культуры, но и проведено исследование по выявлению и экспликации самих практик видения и слышания в таких сферах культуры, как религия, философия, искусство (с.87-97, с.67-86, с.102-118)

Автору удалось собрать воедино обширный материал, затрагивающий проблематику бытия культуры и показать бытие культуры как архитектурно-сложноорганизованное целое, состоящее из нескольких уровней представленности, органически связанных друг с другом.

Автор обнаруживает высокую философскую культуру, анализируя обширный материал по теме исследования ключевые произведения таких авторов как М.Хайдеггер, О. Шпенглер, Г.-Г.Гадамер, Ж.Делез, М.М.Бахтин и др. Диссертантка указывает, что современная ситуация в европейской культуре связана с разрушением самой архитектуры бытия культуры и утратой культурой эйдетического основания.

Научная новизна работы определяется достаточно убедительными положениями. К достоинствам работы следует отнести попытку автора выявить один смысловой корень видения и слышания, определяющийся как «ведение» – способ бытия культуры в целом. Что позволило автору диссертационного исследования сделать вывод, что видение и слышание являются двумя гранями одного универсального способа бытия культуры, который в результате развития европейской культуры оказался утрачен.

К достоинствам работы следует отнести попытку автора связать воедино различные парадигмы европейской культуры: *on he on, existence, cogito*. В работе автором убедительно показано, что каждая из парадигм может быть использована для описания определенных уровней бытия культуры, однако бытие культуры как целостность существует лишь при сохранении органической связи между ними. В связи с чем представляет

интерес теоретическая часть диссертационной работы, в которой обосновывается связь между различными уровнями бытия культуры. Диссертация состоит из двух глав, введения, заключения и библиографического списка. Первая глава «Способы бытия культуры в условиях современности» посвящена исследованию архитектоники бытия культуры и способам бытия культуры в условиях современности.

Используя обширный фактический материал античной, средневековой культур, а также культуры Нового времени, автор работы сумел показать трансформации уровней бытия культуры в аспекте их антропологической интенции, сохраняя для человека возможность быть в качестве человека культурного (стр.35-36). Осуществленный в работе анализ дополняет сложившиеся исследовательские практики в области философии культуры.

Рассматривая историю европейской культуры, диссертантка подчеркивает, что видение и слышание как способы бытия культуры постоянно присутствовали в культуре на всем протяжении ее существования. Впервые мысль о видении как «усмотрении истины» можно обнаружить уже у Платона и Аристотеля. В дальнейшем в истории европейской культуры видение трансформировалось в «боговидение» в средние века и «гнозис» и «представляющее мышление» в эпоху Нового времени. Слышание автор усматривает в учении о Логосе Гераклита, во фрагментах орфиков и средневековой герметической традиции. По мысли автора, видение и слышание являются человеческими способами открытия бытия. При этом автор подчеркивает, что речь не идет о психофизиологических актах восприятия мира, поскольку и видение и слышание в культуре обретают символическое содержание. Будучи погружены в историческую ткань культуры, видение и слышание приобретали в культуре разнообразные модусы и удерживали для человека возможность обращения к бытию.

Автор работы доказывает, что кризис европейской культуры связан с утратой культурой видения как ведения. Вырождение видения в

визуальность, описанное М. Маклюэном как «иконический поворот» современной культуры, привело культуру к тому, что она сохраняет себя в качестве цивилизации, в то же время культура как особая форма постоянной и рискованной самодетерминации человеческого сознания и бытия оказывается утрачена (стр.57). В связи с чем важным оказывается второй способ бытия культуры – слышание, сохранивший свою связь с ведением.

Во второй главе «Практики видения и слышания в культуре: опыт философского осмысления» проведена процедура экспликации видения и слышания в таких сферах культуры как философия, религия, искусство.

Особый интерес представляет обращение автора к феномену молчания как практике слышания в христианстве в целом и в русской православной школе непрестанной молитвы в частности. Хотя автор и показывает, что опыт молчания как слышания сохраняется не только в такой сфере культуры как религия, но и в философии, искусстве, но делает акцент на религиозной практике, что несколько сужает границы исследования.

В целом, текст диссертации свидетельствует о хорошем научном потенциале исследователя. К безусловным достоинствам работы относятся вдумчивый анализ философских текстов, интеллектуальная эрудицию автора, хороший язык изложения. Однако. В рамках научной полемики хотелось бы высказать некоторые замечания и вопросы:

1. Автор формулирует цель диссертации – «исследовать способы бытия культуры в условиях современной кризисной ситуации с целью экспликации практик слышания в культуре» (с.7), однако реализация этой цели осуществляется в контексте европейской культуры. И лишь в некоторых разделах работы диссертантка использует материалы, связанные с православной культурой, а также с русской художественной и интеллектуальной традицией. Но при этом Челдышкина неоднократно указывает (в Заключение работы акцентирует внимание - с.119), что обсуждаются проблемы кризиса западноевропейской культуры. В свете

этого очевидно, что и тема работы, и ее цель заявлены более глобально, чем собственно представленный в диссертации материал.

2. Автор неоднократно указывает, что понятие – это увиденное и услышанное, но на с. 73 понятием называется только услышанное, поэтому хотелось бы прояснить позицию диссертантки по этому вопросу.

3. В работе указывается, что признаком современного кризиса европейской культуры является утрата значимости «слышания». И диссертантка подчеркивает (с.63), что вина за нарушение гармонии лежит на платонизме. То есть в своих истоках, ориентируясь на платонизм, европейская культура была обречена на кризис. Получается, что подлинной европейская культура была только до распространения платонизма?

4. Можно ли считать, а работа дает основания для такого предположения, что видение – это рациональное познание, а слышание – это интуитивное, иррациональное? И можно ли говорить, что спасением европейской культуры должна стать иррациональные практики познания, которые представлены в культурах Востока?

Несмотря на высказанные замечания, диссертационное исследование М. В. Чалдышкиной обладает несомненной актуальностью, автору удалось не только сформулировать, но и обосновать и доказать концептуальные положения, выдвинутые на защиту. Представленное диссертационное исследование обладает несомненной научной новизной, проблематизирует актуальные темы для современной философии культуры. Общая логика и структура исследования заданы автором последовательно и отражают как хронологический, так и методологический аспекты рассматриваемой проблематики.

Автореферат по своему содержанию и структуре соответствует диссертационному тексту. Публикации автора по теме диссертации адекватно отражают основные выводы и теоретические положения исследования.

В целом, работа Чалдышкиной Марины Викторовны «Видение и слышание – способы бытия культуры» является самостоятельным и законченным квалификационно-научным исследованием, соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Отзыв подготовлен кандидатом философских наук, доцентом, заместителем заведующего кафедрой философской антропологии Циплаковой Юлией Владимировной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философской антропологии ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», протокол № 7 от 15.09.2015.

Зав. кафедрой философской антропологии
ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б. Н. Ельцина», доктор философских наук, профессор

_____ Е.С. Черепанова
15.09.2015 г.