

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
Национального исследовательского  
Томского государственного  
университета, профессор, доктор  
физико-математических наук

И.В. Ивонин

2 мая 2015 г.

Отзыв ведущей организации ~~Национального~~ Национального исследовательского Томского государственного университета на рукопись диссертации **Степченко Виталия Алексеевича** «Отражение в творчестве Аксаковых 1830-1880-х гг. трансформации помещичьего хозяйства России», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Актуальность представленной к защите диссертации не вызывает сомнений, так как история модернизации аграрной сферы России далека от полной ясности. Если трансформация крестьянского хозяйства изучается основательно и давно, хотя и с большим расхождением в спектре мнений исследователей, то эволюция помещичьего хозяйства изучена значительно слабее. Сама попытка расширить арсенал его исследования за счет привлечения субъективных источников – свидетельств и размышлений самих участников этого грандиозного исторического процесса – русских помещиков уже похвальна. Правда сразу надо сказать, что автор диссертации своими наскоками на статистические источники и на советских историков (с. 6) никак не способствует актуализации своего предмета исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Введение содержит все традиционные и необходимые составляющие части для диссертационного исследования: характеристику актуальности и новизны работы, формулировки цели, задач, предмета и объекта исследования, очерки историографии проблемы и анализ источниковой базы.

Автор достаточно точно очертил предмет своего исследования и доказал, что при всей известности семейства Аксаковых и множестве трудов о них, их

творчество не изучалось внимательно как источник по истории российского дворянства и помещичьего хозяйства. Можно только отметить, что в этом аспекте лучшим источником является труд А.Н. Энгельгардта «Из деревни. 12 писем. 1872-1887», о котором автор диссертации даже не упоминает. Неудачный опыт Аксаковых в связи с этим не может считаться показательным для всех помещиков России. И это же свидетельствует о недооценке автором сравнительно-исторического метода исследования.

Методология исследования базируется на комплексе различных методов и подходов, среди которых в главную очередь выделяется теории модернизации, что, с нашей точки зрения, является логически правильным, однако отсылки к литературе (с. 15) демонстрируют, что автор не стал глубоко вникать в названные теории. Заключение же текста о методологии и методах исследования звучит загадочно: «Исследователь не пытается доказать правоту или ложность их [Аксаковых] взглядов, а, напротив, намерен представить их в полноте и своеобразии, которые были присущи авторам». Вероятно, В.А. Степченко хотел заявить о себе как о новом Пимене, писавшем «не мудрствуя лукаво» о том, чему был свидетелем. Кстати заметим, что известная своими методологическими трудами Репина не А.П., а Лорина Петровна (с. 16, 206).

Обширной выглядит источниковая база диссертационного исследования, которая включает в себя прежде всего публицистическое и эпистолярное наследие Сергея Тимофеевича Аксакова и его сыновей Константина и Ивана. В этом сложность и специфика диссертации.

В первом разделе первой главы соискатель излагает биографические сведения о семье Аксаковых. Этот раздел неизбежно компилятивен, хотя и необходим как вводный. Второй раздел этой главы посвящен анализу источниковедческой ценности творческого наследия семьи Аксаковых, и автор приходит к выводу, что они вполне знали состояние помещичьего хозяйства в России, имели достаточно об этом информации, но личный опыт С.Т. Аксаков был невелик и неудачен, а сыновья вообще лично хозяйством не

занимались. Таким образом, они больше сторонние наблюдатели, чем участники изучаемого процесса.

Во второй главе рассматриваются художественные и публицистические произведения С.Т. Аксакова, в которых он описывает быт и хозяйствование деда и отца. Автор настолько старается быть объективным, что в явном самодуре С.М. Аксакове (Багрове) пытается найти гуманизм и обнаружить рационализм ведения им крепостнического хозяйства. Автор делает вывод, что «показывая сложные отношения багровского дома, Сергей Тимофеевич косвенно изображал всю систему крепостничества». (с. 78). Автор опять пытается играть в объективизм, для того чтобы его не могли обвинить в классовом подходе. Но «Семейная хроника» и «Детские годы Багрова внука» для большинства читателей являются прямым, а не косвенным обвинением крепостничества вообще. В главе прослеживается постепенная деградация помещичьей экономики от патриархальной натуральности к попыткам приспособиться к рыночной экономике и до безнадежного разорения. Вместе с тем показывается изменение самого помещика от убежденного в своих правах активного хозяйственника к неумелому предпринимателю и пассивному наблюдателю. Пожалуй, эта глава самая важная в диссертации.

В третьей главе рассматриваются взгляды Константина и Ивана Аксаковых на эволюцию помещичьего хозяйства. В первом разделе главы автор излагает взгляды К.С. Аксакова на крепостничество. Он приходит к выводу, что К. Аксаков считал крепостное право незаконным и аморальным, в установлении крепостнических порядков он винил Петра I, выход он видел в возвращении к порядкам Древней Руси, в которой господствовала община. Современное помещичье хозяйство он толком не знал.

Во втором и третьем разделах главы автор остановился на анализе взглядов И.С. Аксакова на помещичье хозяйство России. Диссертант приходит к выводу, что в отличие от брата Константина, Иван был практичным человеком и хорошо знал русскую провинцию, хотя сам помещиком не был. Он разделял взгляды старшего брата на крепостное право, как на незаконное

и аморальное явление русской жизни, развращающее и крестьянина, и помещика. Он отмечал глубокую пропасть между помещиками-дворянами и крестьянами, виной чему было западное влияние на Россию, начиная с Петра I. Иван Аксаков внимательно анализировал различные типы эволюции помещичьих хозяйств в России и пришел к заключению о том, что большая часть помещиков разоряется из-за неумения и нежелания заниматься хозяйством, из-за надежд на государственную помощь.

В заключении подведены итоги проделанной работы. Диссертант делает вывод, что просвещенные дворяне Аксаковы в своих трудах оставили свидетельства о восприятии трансформации помещичьего хозяйства и крепостной системы в России самими помещиками. Нет оснований не соглашаться с таким заключением, действительно Аксаковы оставили нам ценнейшие памятники и свидетельства быта российского провинциального дворянства. Это заключение было бы более убедительным, на наш взгляд, если бы были сопоставления с другими бытописателями помещичьей жизни такими как Н.В. Гоголь, И.С. Тургенев, Н.С. Лесков, М.Е. Салтыков-Щедрин, А.Н. Энгельгардт, А.Ф. Писемский и др. Также хотелось бы, чтобы автор все-таки определился с тем, какова была степень расхождения во взглядах на крепостничество С.Т. Аксакова и сыновей: сильная (с. 16) или в нюансах (с. 186).

Материалы диссертационного исследования могут быть полезными в учебном процессе в вузах и школах, в популяризации исторических знаний.

В качестве несомненных достоинств диссертационного исследования стоит отнести научный стиль изложения автором материала. Ошибки редки и не мешают смысловому восприятию текста.

Сделанные замечания носят больше частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Диссертация соответствует специальности 07.00.02 – отечественная история.

Автореферат и публикации отражают содержание диссертации.

Сказанное дает основание сделать вывод, что представленная к защите кандидатская диссертация Степченко В.А. является самостоятельной научной квалификационной работой, выполненной на высоком профессиональном уровне, соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор достоин присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Отзыв подготовили доктор исторических наук, профессор В.П. Зиновьев.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории Национального исследовательского Томского государственного университета 27 февраля 2015 г., протокол № 7.

Заведующий кафедрой отечественной истории,  
доктор исторических наук, профессор, Зиновьев Василий Павлович

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Национальный  
исследовательский Томский государственный университет» (НИ ТГУ),

г. Томск, Ленина пр., 36, г. Томск, 634050, Тел. (3822) 52-98-52, факс (3822)  
52-95-85, E-mail: [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru), <http://www.tsu.ru>