

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по науке и международной деятельности
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Красноярский государственный педагогический
университет им. В.П. Астафьева», доктор
медицинских наук, профессор
Сергей Николаевич Шилёв

24 мая 2016 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» о диссертации Кошеутовой Ольги Леонардовны «Преемственность архитектурно-художественного образования в процессе довузовской и вузовской подготовки», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования (педагогические науки)

Актуальность исследования. Трансформация социокультурной ситуации обусловившая переход от постфигуративного типа культуры к префигуративному (М. Мид), когда подрастающее поколение является не только учениками, но и наставниками, актуализировала необходимость учета непрерывности обучения как одного из важнейших принципов построения современной системы образования.

Специфика реализации программ развития образования в России обусловлена кругом критериев оценки их эффективности, в которых среди наиболее значимых выделены доступность и непрерывность. Данные критерии повлекли наибольшие изменения в стратегии развития образования в стране. От модели высшего образовательного учреждения как ориентированного на ограниченный круг людей, в первую очередь, имеющих лучшую подготовку, был осуществлен переход к модели «образование для всех», а также для выстраивания связи в получении

образования между разными его уровнями, актуализировалась задача по сохранению вертикальной преемственности. В связи с этим, представленное к защите диссертационное исследование О. Л. Кошеутовой по своей тематике выполнено в русле этой научной проблематики и является актуальным и значимым для теории и практики профессионального образования.

Изучение трудов ведущих специалистов в области архитектурно-художественного образования, а также анализ российского и зарубежного опыта организации довузовской подготовки позволили соискателю выделить ряд имеющихся в настоящее время **противоречий**:

- между требованиями к уровню и содержанию подготовки выпускников школ для поступления в вузы архитектурно-художественного профиля и созданными условиями для ее осуществления;

- между ролью довузовской подготовки в архитектурно-художественной образовании, обеспечивающей предпрофессиональное развитие, и значением архитектурно-художественного образования в эстетическом, творческом развитии личности в целом;

- между необходимостью в преемственности довузовского и вузовского этапов подготовки для обеспечения непрерывности образовательного процесса и отсутствием реальных возможностей для ее достижения в условиях децентрализации системы архитектурно-художественного образования и недостаточной научно-теоретической разработанностью проблемы преемственности довузовского обучения.

Общая оценка содержания диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении соискателем четко и корректно определены цель, объект и предмет исследования, сформулирована гипотеза, которая адекватно соотносится с научной новизной исследования, теоретической и

практической значимостью. В ходе организации исследовательского процесса диссертантом были поставлены следующие задачи: определить педагогические условия организации архитектурно-художественного образования, способствующие преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования на основе теоретического анализа психолого-педагогической литературы, российского и зарубежного опыта организации архитектурно-художественного образования, обоснования своего видения роли и места довузовской подготовки; пересмотреть и разработать содержание обучения на довузовском этапе подготовки в архитектурно-художественном образовании в соответствии со стандартами вузовской подготовки, учитывая ее дуальный характер; разработать на основе теоретико-методологического анализа и внедрить модель единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования, позволяющую реализовать разноуровневое обучение в процессе довузовской подготовки на базе метауниверситета; определить и разработать критерии оценки результативности внедрения педагогических условий, обеспечивающих преемственность довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования; экспериментально проверить результативность выявленных педагогических условий, способствующих преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования на основе разработанных критериев оценки.

Поставленные задачи логично и последовательно решены соискателем в ходе диссертационного исследования.

В первой главе диссертации автор анализирует историю зарождения архитектурно-художественного образования, специфику становления его в России; обосновывает роль и место довузовской подготовки в архитектурно-художественном образовании в России и за рубежом. Обозначив круг поиска, соискатель переходит к выявлению и обоснованию педагогических условий, обуславливающих преемственность довузовской и вузовской подготовки в архитектурно-художественном образовании, рассматривает проблему

создания единого образовательного пространства в архитектурно-художественном образовании как условие его непрерывности (С. 50).

На основе анализа научной литературы О. Л. Кошеутова определяет методологические подходы к исследованию проблемы. Теоретическую новизну составляет обоснование дуального характера довузовской подготовки в архитектурно-художественном образовании, который может быть реализован при согласовании программ довузовской и вузовской этапов подготовки.

Автор рассматривает действующую нормативную базу, регламентирующую взаимодействие программ общего, дополнительного и профессионального образования в области архитектурно-художественной подготовки (С. 54- 60 диссертации), подчеркивает дуальный характер довузовской подготовки и приходит к выводу о необходимости согласования программ основного общего, дополнительного и вузовского образования по архитектурно-художественному образованию.

Обоснованными представляются выводы автора о том, что наиболее значимыми педагогическими условиями, способствующими преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественной подготовки являются:

- согласование содержания обучения и требований довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования;
- создание единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования на основе разработки и внедрения модели, способствующей непрерывной архитектурно-художественной подготовке, а также позволяющей реализовать разноуровневое обучение на довузовском этапе;
- выявление и применение критериев оценки создания условий преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования.

В заключении теоретической части исследования, автор приходит к выводу, что выявленные педагогические условия могут быть эффективно реализованы на практике при создании единого образовательного пространства на базе концепции метауниверситета.

Во второй главе «Опытно-экспериментальная работа по реализации педагогических условий преемственности довузовской и вузовской подготовки в архитектурно-художественном образовании» О.Л. Кошеутовой с целью изучения влияния выделенных в первой главе педагогических условий, способствующих преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования, проведено *опытно-экспериментальное исследование*, преследовавшее решение следующих задач: разработку и апробацию модели единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования; разработку и внедрение образовательных курсов для реализации разноуровневого обучения на довузовском этапе; определение и разработку критериев оценки эффективности реализации педагогических условий, способствующих преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования; проведение опытно-экспериментальной части исследования, проверку результативности выявленных педагогических условий, способствующих преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования на основе разработанных критериев оценки.

Результаты проведенного лонгитюдного исследования (С. 116-141) позволили соискателю сделать вывод, что разработанная и апробированная модель единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования, на примере идеи метауниверситета, способствует интеграции всех уровней архитектурно-художественной подготовки и реализует принцип согласования целей и задач, преемственности в организации всех компонентов, что создает условия для

ее непрерывности, а также реализации разноуровневого обучения на довузовском этапе, обеспечивая вариативность обучения.

Особо можно отметить детализированный описание процедуры проведения формирующего этапа исследования и качественное обоснование этапов проверки результативности модели создания единого образовательного пространства. Длительность проведения исследования, количество выборки в сочетании с выбором метода лонгитюдного исследования обеспечили достоверность и обоснованность полученным результатам. Данный подход к построению диагностики соответствует логике проведения исследования.

Поставленные задачи логично и последовательно решены автором в ходе диссертационного исследования.

В *заключении* диссертации отражены результаты, полученные лично соискателем в процессе исследования по теме диссертационной работы. Результаты теоретического и экспериментального этапов исследования подтверждают положения его научной новизны, теоретическую и практическую значимость.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

– разработана научная идея, обогащающая архитектурно-художественное образование за счет выявления и обоснования роли и содержания довузовской архитектурно-художественной подготовки, а также создания модели единого образовательного пространства, реализация которой способствовала интеграции всех уровней архитектурно-художественной подготовки, реализации принципа согласования целей и задач, преемственности в организации всех компонентов системы архитектурно-художественного образования, обеспечению ее непрерывности, гибкости и открытости;

– предложены педагогические условия, способствующие преемственности довузовского и вузовского этапов подготовки: разработка

содержания обучения на довузовском этапе подготовки в соответствии со стандартами вузовской подготовки; создание единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования, позволяющего реализовать разноуровневую подготовку на довузовском этапе; осуществление диагностики результативности созданных педагогических условий;

– определены критерии оценки результативности внедрения педагогических условий, способствующих преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования на базе реализации идеи метауниверситета, к которым отнесены:

- *результативный критерий*, представлен количественными характеристиками обучающихся и поступивших, участников олимпиад и конкурсов, сформированностью базовых компетенций, необходимых для поступления и успешного обучения в профильном вузе;

- *мотивационный критерий*, отражающий установки обучающихся в отношении архитектурно-художественного образования;

- *деятельностный критерий*, выражающийся в изменениях качественных характеристик выполнения учебных заданий;

- *когнитивный критерий*, характеризующий качественные изменения развития пространственного мышления, пространственного воображения, пространственного обобщения.

Теоретическая значимость исследования заключается в:

– обогащении представлений о роли и содержании довузовской подготовки на основе признания ее дуального характера: как ключевого компонента в системе непрерывного архитектурно-художественного образования, обеспечивающего качество вузовской подготовки, и как этапа в общем развитии и профессиональном самоопределении личности;

– разработке и обосновании содержания довузовской подготовки в соответствии со стандартами вузовской подготовки в архитектурно-

художественном образовании, в том числе за счет составленного и внедренного курса по архитектурной композиции, для обеспечения преемственности в подготовке поступающих в профильные вузы и реализации разноуровневого обучения;

– разработке модели единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования, способствующей преемственности довузовского и вузовского этапов подготовки, а также реализующей возможности разноуровневого обучения..

Практическая значимость исследования состоит в:

– разработке и апробации на основе создания выявленных педагогических условий, модели единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования на примере идеи метауниверситета, позволяющей сохранить преемственность различных этапов подготовки, согласовать их цели, задачи и содержание, а также реализовать на довузовском этапе разноуровневое обучение;

– разработке и внедрении пропедевтического курса по архитектурной композиции, обуславливающего развитие пространственного мышления, обобщения, воображения обучающихся и позволяющего подготовить их к дальнейшему обучению в вузе, в том числе по курсу «Архитектурное проектирование»;

– публикации монографии, учебных пособий «Композиционное моделирование (цветоведение)», «Цветоведение», «Теория цвета» и серии статей по теме исследования, которые могут быть использованы в подготовке учебных курсов и программ обучения, методических пособий педагогами..

Достоверность полученных результатов исследования не вызывает сомнений, так как обеспечивается широтой и разнообразием источников информации, их детальным анализом, применением системного подхода при построении логики научно-исследовательской деятельности, нашедшей

свое отражение в структуре исследования, обусловившей последовательность выполнения этапов эксперимента; теоретико-методологической обоснованностью исследовательских позиций; проведением лонгитюдного исследования для выявления результатов обучения в течение всей профессиональной подготовки студентов в вузе; использованием разнообразных методов диагностики и обработки данных; личным участием автора в организации экспериментальной апробации разработанной модели.

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс Новосибирского государственного университета архитектуры и дизайна, архитектурно-дизайнерской школы «Творчество» (10–11 классы), детской художественной школы п.г.т. Краснообск (7–8, 10–11 классы), детской школы искусств № 23 г. Новосибирска и дали положительные результаты. Материалы исследования представлены на основе обобщения результатов обучения 1534 учащихся и студентов, прошедших довузовский и вузовский этапы обучения.

Анализ представленных автором теоретических и практических результатов исследования, положительный опыт их внедрения в экспериментальной работе позволяет рекомендовать данные результаты к внедрению как основу для обновления и разработки содержания довузовских программ архитектурно - художественной подготовки, в том числе включения в них программы «Архитектурная композиция», как условия профессиональной подготовки и будущего успешного обучения в вузе.

Автореферат соответствует логике построения самой диссертации. Автором опубликовано 17 работ по теме диссертации, из них семь в журналах, рекомендованных ВАК РФ, издана монография.

Вместе с тем по диссертационной работе имеется ряд *вопросов и замечаний*.

1. О. Л. Кошеутова на С. 78 диссертации утверждает, что опыт зарубежных архитектурных школ не может быть применен в нашей стране как единая образовательная модель, что в России исторически сложилась своя уникальная система подготовки архитектурно-художественных кадров. Хотелось бы уточнить, в чем проявляется оригинальность и самобытность российской системы архитектурно-художественного образования.

2. На С. 87 диссертации автор пишет о том, что реализация модели создания единого образовательного пространства позволяет обеспечить взаимодействие образовательных организаций всех уровней, которое приобретает синергетический эффект. Требуется разъяснение: В чем именно проявляется данный эффект? Почему соискатель обращается к синергетическому подходу для реализации своей идеи? Почему синергетический подход не указан в методологической базе исследования (С.10 диссертации)..

3. Соискателем в перечисление форм проведения занятий, которые обеспечили успешность проведения эксперимента, включены проведение олимпиад и смотров конкурсов, но в описании формирующей части эксперимента они затронуты недостаточно.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, не снижают значимости теоретических и практических результатов диссертационного исследования.

Заключение

Таким образом, диссертация О.Л. Кошеутовой представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи формирования социально-профессиональных ценностей будущих педагогов профессионального обучения.

Диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в п.п. 9 – 14 положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Правительством РФ (постановление №842 от 24.09.2013 г.), а ее автор – Ольга Леонардовна Кошеутова – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования (педагогические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующим кафедрой педагогики и управления образованием Института дополнительного образования и повышения квалификации Саволайнен Галиной Савельевной

Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры педагогики и управления образованием Института дополнительного образования и повышения квалификации (протокол № 9 от 19 мая 2016 года).

Кандидат педагогических наук,
доцент, заведующий кафедрой
педагогики и управления
образованием Института
дополнительного образования и
повышения квалификации
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Красноярский государственный
педагогический университет им.
В.П. Астафьева

Саволайнен
Галина Савельевна

21 мая 2016 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»
Адрес: 660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 89,
Электронный адрес: e-mail: kspu@kspu.ru;
web- сайт <http://www.kspu.ru>
Телефон: (391) 217-17-77, Факс: (391) 217-17-17

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)



Ул. А. Лебедевой, д. 89, Красноярск, 660049, РОССИЯ
Тел. (391) 217-17-77, факс (391) 217-17-17. E-mail: kspu@kspu.ru
ОКПО 02079135, ОКВЭД 80.30.1 ИНН/КПП 2466001998/246601001

№ _____
На № _____ от _____

В Совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 212.177.07, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный педагогический университет»

Сведения о ведущей организации

по диссертации Кошеутовой Ольги Леонардовны «Преимственность архитектурно-художественного образования в процессе довузовской и вузовской подготовки», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования (педагогические науки)

Полное наименование организации и (в соответствии с уставом)	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»
Сокращенное наименование организации (в соответствии с уставом)	КГПУ им. В.П. Астафьева
Ведомственная принадлежность	Министерство образования и науки РФ
Наименование структурного подразделения организации, подготовившего отзыв	Кафедра педагогики и управления образованием Института дополнительного образования и повышения квалификации
Почтовый адрес организации,	660060, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 89,
Телефон организации	телефон-факс: (391) 217–17–17; приемная ректора: (391) 217–17–77
Адрес электронной почты организации, адрес официального сайта в сети «Интернет»	e-mail: kspu@kspu.ru; http://www.kspu.ru/

**Список основных публикаций работников ведущей организации по теме
диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет
(не менее 15 публикаций)**

1. Адольф В.А. Вызовы времени - становление профессионально-образовательного сообщества //Сибирский педагогический журнал. 2013. № 3. С. 9-13.
2. Адольф В.А., Степанова И.Ю. Дидактика: от тактики передачи социального опыта к стратегиям достижения образовательных результатов //Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2012.№ 4 (22). С. 57-61.
3. Адольф В.А., Ковалевич И.А., Чурляева Н.П. Проектирование системы профессионального образования в условиях комплекса «ШКОЛА-ВУЗ-ПРЕДПРИЯТИЕ» //Казанский педагогический журнал. 2011. № 4 (88). С. 77-87.
4. Белова Е.Н., Гуртовенко Г.А., Бутенко С.В., Яковлева Н.Ф. Управление развитием инновационной деятельности в современном образовательном учреждении: коллективная монография / Министерство образования и науки Российской Федерации. Красноярск, 2013. (2-е издание, стереотипное)
5. Белова Е.Н. Теоретические аспекты непрерывного дополнительного профессионального образования университета //Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2014. № 1. С. 13-20.
6. Белова Е.Н. Теоретико-методологические основы непрерывного и дополнительного профессионального образования //Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2013.№ 4 (26). С. 64-68.
7. Белова Е.Н. Интеллектуальный ресурс вузовской сетевой самообучающейся организации //Инновации в образовании. 2015. № 4. С. 5-17.
8. Белова Е.Н., Саволайнен Г.С., Фалалеев А.Н., Яковлева Н.Ф. Модели развития профессиональной компетентности работников сферы образования: коллективная монография: электронное издание / Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2013. (2-е издание, стереотипное)
9. Ильина Н.Ф., Адольф В.А. Региональная система непрерывного инновационного педагогического образования факторы и принципы становления //Alma mater (Вестник высшей школы). 2012. № 11. С. 48-50.
- 10.Ильина Н.Ф. Модернизация непрерывного педагогического образования в контексте регионального развития //Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. 2014. Т.11. № 2. С. 124-128.
11. Ильина Н.Ф. Критерии готовности образовательной организации к инновационной деятельности //Инновации в образовании. 2014. № 11. С. 5-16.Ковалевич И.А., Адольф В.А. Интеграция образовательных ресурсов в системе «ШКОЛА - ВУЗ» //Сибирский педагогический журнал. 2015. № 2. С. 122-127.

12. Лукьянова А.А., Шкерина Л.В. Ильина Н.Ф., Саволайнен Г.С. и др. Сетевое пространство дополнительного образования: проблемы, поиски, пути решения: коллективная монография. Красно.гос. пед. Университет им. В.П. Астафьева, Красноярск, 2015. – 206 с.
13. Таюрский А.И., Белова Е.Н. Модель инфраструктуры менеджмента сетевой самообучающейся организации //Вестник Томского государственного педагогического университета. 2015. № 3 (156). С. 196-201.
14. Таюрский А.И., Белова Е.Н. Инфраструктура менеджмента сетевой самообучающейся организации университета //Казанский педагогический журнал. 2014. Т. 106. № 5. С. 18-28.
15. Саволайнен Г.С. Сетевой научно-образовательный центр «Учитель новой школы» как среда профессионального развития педагога // Психология обучения. 2014. № 4. С. 91-100.
16. Саволайнен Г.С. Концепция создания и развития сетевого научно-образовательного центра «Учитель новой школы» //Иновации в непрерывном образовании. 2013. № 6-7 (6-7). С. 162-168.

Проректор по науке и международной
деятельности

С.Н. Шилов