

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.177.07**  
НА БАЗЕ Федерального государственного образовательного учреждения  
высшего образования «Омский государственный педагогический  
университет» Министерства образования и науки Российской Федерации  
**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**  
**КАНДИДАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК**  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_,  
решение диссертационного совета от 26 апреля 2016 года № 6

О присуждении **Брицкой Елене Олеговне**, гражданке Российской  
Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Методическое сопровождение профессиональной деятельности педагога в дистанционном обучении школьников» по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки) принята к защите 22 февраля 2016 года, протокол № 2, диссертационным советом Д 212.177.07 на базе Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (644099 г. Омск, Набережная им. Тухачевского, 14, Приказ Министерства образования и науки РФ о создании диссертационного совета № 1411/нк от 18 ноября 2015 года).

Соискатель Брицкая Елена Олеговна, 1967 года рождения. В 1989 году окончила Омский государственный педагогический институт им. М. Горького. В 2015 году закончила обучение в заочной аспирантуре Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет». Работает в должности заместителя директора по информатизации системы образования в казенном учреждении Омской области «Региональный

информационно-аналитический центр системы образования» Министерства образования Омской области.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Научный руководитель** – Писарева Светлана Анатольевна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики Федерального государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный университет им. А.И. Герцена» Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Официальные оппоненты:**

1. Казакова Елена Ивановна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой непрерывного филологического образования и образовательного менеджмента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, г. Санкт-Петербург;

2. Черкасова Ирина Ивановна, гражданка РФ, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики, психологии и социального образования Тобольского педагогического института им. Д.И. Менделеева (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» в г. Тобольск

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Тюменский

областной государственный институт развития регионального образования», г. Тюмень, в своем положительном заключении, подписанном кандидатом педагогических наук, доцентом Шаркуновой Юлией Владимировной, заведующим кафедрой педагогики и психологии, и утвержденном доктором педагогических наук, доцентом, ректором Ройтблат Ольгой Владимировной, указала, что диссертация Е.О. Брицкой представляет собой самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, содержащую решение задач построения методического сопровождения профессиональной деятельности педагогов в дистанционном обучении школьников; диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Правительством РФ (Постановление № 842 от 24.09.2013), а ее автор – Елена Олеговна Брицкая – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки).

**Соискатель имеет 24 научные публикации** по теме диссертации общим объёмом 34,5 печатных листа, в том числе: 1 учебное и 2 методических пособия; 5 статей в научных журналах и изданиях, которые включены в Перечень ВАК; 15 публикаций в материалах всероссийских и международных конференций.

**Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:**

1. Брицкая, Е.О. Сборник программ повышения квалификации учителей в области ИКТ, реализуемых с применением дистанционных образовательных технологий: Методическое пособие / Е.О. Брицкая, Н.Б. Гребенникова, Ю.П. Дубенский, и др.; под ред. С.Л. Тимкина. – Омск: ОмГУ, 2008. – 9,75 п.л.
2. Брицкая, Е.О. Диагностика готовности педагогов к дистанционному

обучению детей с особыми образовательными потребностями / Е.О. Брицкая // Человек и образование. – 2013. – № 3. – С. 163-168. – 1,03 п.л. (Перечень ВАК).

3. Брицкая, Е.О. Дистанционное обучение школьников: новые контексты профессиональной педагогической деятельности // Информатизация образования: тенденции, перспективы, инновации: Сборник трудов межд. научно-прак. конф. / Е.О. Брицкая и др. – М: АНО ИТО. – 2015 г. – 236 с. – С. 147-153. – 14,75 п.л. / 0,4 п.л.

4. Брицкая, Е.О. Практики преодоления профессиональных затруднений педагогов (на опыте региональных центров дистанционного обучения) / Е.О. Брицкая // Известия южного федерального университета. Педагогические науки: науч. пед. журнал. – Изд-во: ООО «Батайское полиграфическое предприятие». – г. Ростов-на-Дону. – 2015. – № 7. – С. 65-77. – 1,03 п.л. (Перечень ВАК).

**На автореферат поступило 6 отзывов. Их составили:**

1. Симонова Ирина Викторовна, доктор педагогических наук, профессор кафедры методики информационного и технологического образования, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный. Замечаний нет. Соискателю высказано следующее пожелание: в автореферате при описании экспериментальной части исследования, проводимого с учителями, целесообразно представить результаты в форме одной или нескольких диаграмм для усиления наглядности.

2. Зайцева Светлана Анатольевна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой информационных систем и технологий Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Ивановский государственный университет», Ивановская область, г. Шуя. Отзыв положительный. Замечаний нет. Соискателю высказано пожелание: в содержании автореферата не выделены специальным образом результаты работы, хотя они прослеживаются в положениях, выносимых на защиту.

3. Кравченко Галина Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики высшей школы и информационных образовательных технологий Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», г. Барнаул. Отзыв положительный. Замечаний нет, содержит следующий вопрос: из автореферата неясно, опирался ли автор на теоретические положения и практические разработки зарубежных авторов по исследуемой проблеме.

4. Тимкин Сергей Леонидович, кандидат физико-математических наук, директор Института непрерывного и открытого образования, заведующий кафедрой педагогических информационных технологий и дополнительного образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», г. Омск. Отзыв положительный. Замечаний нет.

5. Мылова Ирина Борисовна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой инновационных образовательных технологий Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования», г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный. Замечаний нет.

6. Завьялова Ольга Алексеевна, кандидат педагогических наук, руководитель центра дистанционного обучения Шуйского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», г. Шуя.

Отзыв положительный. В качестве замечания отмечено, что проблема исследования могла бы быть сформулирована в более явной форме, отражающей действительно имеющее место противоречие между требованиями к компетенциям педагога, осуществляющего дистанционного обучение школьников, и отсутствием необходимой специальной подготовки к такой деятельности, которая может быть восполнена со стороны методических центров дистанционного обучения. Соответственно, и в гипотезе проблемный характер исследования представлен недостаточно явно.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обоснован наличием их научных трудов по проблеме исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* идея взаимосвязи методического сопровождения профессиональной деятельности педагогов в дистанционном обучении школьников и продуктивности преодоления педагогами профессиональных затруднений, обусловленных новыми контекстами профессиональной педагогической деятельности в дистанционном обучении школьников;

*обоснованы* условия организации методического сопровождения профессиональной деятельности педагогов в дистанционном обучении школьников: а) содействие выявлению и осознанию педагогами профессиональных затруднений, развитию профессиональной позиции каждого из них; б) проектирование и реализация индивидуальных программ методического сопровождения педагогов, ориентированных на преодоление конкретных профессиональных затруднений; в) формирование информационно-методической среды сопровождения, позволяющей создать условия для совершения педагогом профессионального выбора, для осуществления интерактивного взаимодействия не только педагогов со

специалистами центра дистанционного обучения, но и с коллегами в сетевом профессиональном сообществе;

*выявлены* типичные профессиональные затруднения педагогов в дистанционном обучении школьников, понимаемые как осознанные педагогом противоречия, вызванные разницей во владении методами и средствами организации образовательного процесса в условиях традиционной и дистанционной форм его построения; типичными являются затруднения: в активизации самостоятельной познавательной деятельности школьников в условиях среды дистанционного обучения (временной и территориальной удалённости); в управлении дистанционным образовательным процессом в режимах on-line и off-line; в формировании электронного контента среды дистанционного обучения; в реализации самостоятельной продуктивной профессиональной деятельности в среде дистанционного обучения;

*предложено* понимание методического сопровождения профессиональной деятельности педагогов в дистанционном обучении школьников как индивидуализированного поэтапного процесса взаимодействия субъектов сопровождения, направленного на содействие преодолению педагогом возникающих профессиональных затруднений, проектируемое с учётом готовности и опыта педагога по осуществлению профессиональной деятельности в дистанционном обучении школьников; обосновано его содержание,

*определены* обусловленные логикой преодоления профессионального затруднения этапы методического сопровождения профессиональной деятельности педагогов в дистанционном обучении школьников (этап установления сетевого взаимодействия с сопровождаемым, диагностический этап, подбор информационных и методических материалов, проектирование путей преодоления затруднений, первичная помощь в реализации, оценка результатов сопровождения), реализуемые в

специально созданной информационно-методической среде в виде сформированной индивидуальной программы методического сопровождения педагогов;

*определены* критерии результативности методического сопровождения профессиональной деятельности педагогов в преодолении ими возникающих в процессе дистанционного обучения школьников затруднений, такие как: готовность педагога к реализации профессиональной деятельности в среде дистанционного обучения; востребованность педагогом ресурсов информационно-методической среды сопровождения; продуктивность преодоления педагогом профессионального затруднения, проявляющаяся в результатах образовательной деятельности обучающихся и направленности созданных педагогом в информационно-методической среде дидактических и методических материалов (продуктов деятельности) на преодоление выявленного и осознанного профессионального затруднения.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказано* влияние методического сопровождения профессиональной деятельности педагогов в дистанционном обучении школьников на преодоление профессиональных затруднений педагогов, возникающих в процессе дистанционного обучения школьников;

*применительно к проблематике диссертации* результативно использованы теоретические методы анализа научной литературы и результатов научных исследований, нормативных документов системы образования и сред дистанционного обучения в сети интернет; методы диагностики профессиональных затруднений; метод фокус-групп, позволивший выявить существующие практики методического сопровождения педагогов в дистанционном обучении школьников; исследовательский кейс-стади, включающий комплекс диагностических методик (диагностику эмоционального выгорания (В.В. Бойко),



диагностику личностных качеств и профессиональных потребностей педагога (В.И. Зверева) и совокупность качественных методов исследования (включенное наблюдение, анализ документов, анализ продуктов деятельности педагогов);

*изложены* теоретические положения о сущности профессиональной деятельности педагогов в условиях дистанционного обучения школьников и о процессе её методического сопровождения, направленного на преодоление возникающих у педагогов профессиональных затруднений;

*изучены* отечественные практики сопровождения профессиональной деятельности педагогов в дистанционном обучении школьников (на опыте региональных центров дистанционного обучения);

*раскрыто* содержание методического сопровождения профессиональной деятельности педагогов в дистанционном обучении школьников, реализуемое посредством индивидуальных программ методического сопровождения педагогов, проектируемых по предложенному алгоритму и реализуемых в рамках модулей информационно-методической среды.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработано* содержание методического сопровождения профессиональной деятельности педагогов в дистанционном обучении школьников, реализованного в практике регионального центра дистанционного обучения;

*создана* информационно-методическая среда сопровождения (на базе системы Moodle), обеспечивающая создание условий для содействия развитию субъектной профессиональной позиции каждого педагога, предполагающего освоение способов саморазвития и рефлексивный самоанализ деятельности по преодолению профессиональных затруднений;

*предложен* алгоритм построения индивидуальных программ методического сопровождения педагогов в процессе дистанционного обучения школьников, который может быть использован в практике центров дистанционного обучения;

*представлены* дидактические материалы для формирования исследовательских кейсов педагогов, которые могут быть использованы для определения результативности методического сопровождения профессиональной деятельности педагогов в дистанционном обучении школьников.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

*идея базируется* на известных и признанных научных положениях о сущности дистанционного обучения (А.А. Андреев, А.А. Ахаян, В.И. Богословский, Е.О. Иванова, Е.С. Полат, А.В. Хуторской), о сущности профессиональной педагогической деятельности, как последовательности решения профессиональных задач разного типа и уровня сложности и готовности педагогов к ней (О.В. Акулова, В.А. Козырев, Н.В. Кузьмина, Ю.Н. Кулюткин, Е.В. Пискунова, А.П. Тряпицына), на концепциях сопровождения (Е.И. Казакова, Л.Г. Тарита), на опыте работы по организации дистанционного обучения школьников в Центре дистанционного обучения Омской области;

*теоретические основы и методология исследования* построены на непротиворечивых основаниях системного и деятельностного подходов, позволивших рассмотреть методическое сопровождение профессиональной деятельности педагогов как целостную систему взаимосвязанных деятельностей субъектов сопровождения и исследовать профессиональную деятельность педагогов как процесс во всей целостности (от постановки целей до получения результатов и продуктов деятельности), и с этой точки зрения оценить результативность её методического сопровождения;

*установлена качественная сопоставимость результатов с исследованиями проблем затруднений педагогов (В.С. Зашихин, А.А. Ленкова, О.В. Петрова, С.Н. Писаренко), проблем организации методического сопровождения (Г.Н. Земскова), а также содержания задач профессиональной деятельности педагогов в дистанционном обучении (Э.Р. Диких, Ю.А. Кулагина).*

**Личный вклад соискателя состоит** в разработке методологии исследования, проведении теоретического анализа и личном участии на всех этапах исследования в сборе и обработке информации; в определении и обосновании диагностического инструментария изучения профессиональных затруднений, возникающих у педагогов в процессе решения профессиональных задач в дистанционном обучении школьников; в разработке и создании информационно-методической среды сопровождения педагогов; в апробации индивидуальных программ методического сопровождения педагогов в дистанционном обучении школьников, ориентированных на преодоление возникающих профессиональных затруднений; в разработке и проведении дистанционных курсов повышения квалификации педагогов по применению технологий дистанционного обучения; в представлении результатов педагогическому сообществу через публикации, выступления на конференциях, семинарах, мастер-классах, аспирантских семинарах кафедры педагогики ОмГПУ.

Диссертация Брицкой Елены Олеговны охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательной и логически непротиворечивой реализацией теоретико-методологических основ исследования; совокупностью взаимосвязанных методов сбора и анализа эмпирических данных; репрезентативностью полученных результатов и их сопоставимостью с результатами недавних масштабных педагогических исследований.

**На заседании 26 апреля 2016 г.** диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой решена задача построения методического сопровождения профессиональной деятельности педагогов в дистанционном обучении школьников, способствующего преодолению их профессиональных затруднений, обусловленных новыми контекстами профессиональной педагогической деятельности в дистанционном обучении школьников и соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и принял решение присудить Брицкой Елене Олеговне ученую степень кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки).

**При проведении тайного голосования** диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени 18, против присуждения учёной степени 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета,  
доктор педагогических наук,  
профессор

Н.В. Чекалева

И.О. ученого секретаря диссертационного совета,  
заместитель председателя диссертационного совета,  
доктор педагогических наук,  
профессор

Н. И. Чуркина

26 апреля 2016 г.