

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.177.07

НА БАЗЕ Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Омский государственный педагогический университет»

Министерства образования и науки Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____,
решение диссертационного совета от 21 июня 2016 года, № 13

О присуждении **Кошеутовой Ольге Леонардовне**, гражданке Российской
Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «**Преимственность архитектурно-художественного образования в процессе довузовской и вузовской подготовки**» по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки) принята к защите 19 апреля 2016 г., протокол № 10, диссертационным советом Д 212.177.07 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, 14), Приказ Министерства образования и науки РФ о создании диссертационного совета № 1411/нк от 18 ноября 2015 года).

Соискатель Кошеутова Ольга Леонардовна, 1963 года рождения. В 1986 году окончила Новосибирский инженерно-строительный институт им. В.В. Куйбышева. В 2015 году закончила обучение в заочной аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет». Работает в должности доцента кафедры архитектурной теории и композиции Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств».

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и психологии профессионального образования в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор педагогических наук Абрамова Мария Алексеевна, профессор кафедры педагогики и психологии профессионального образования в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет»

Официальные оппоненты:

1) Скибицкий Эдурад Григорьевич доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой «Философия, педагогика и психология» Частного образовательного учреждения высшего образования «Сибирская академия финансов и банковского дела» (ЧОУ ВО САФБД), г. Новосибирск;

2) Легенчук Дмитрий Владимирович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курганский государственный университет» (ФГБОУ ВО КГУ), Министерства образования и науки Российской Федерации, г. Курган, -

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», г. Красноярск, в своем положительном заключении, подписанном кандидатом педагогических наук, доцентом, Саволайнен Галиной Савельевной, заведующей кафедрой педагогики и управления образованием Института дополнительного образования и повышения квалификации, и утвержденном проректором по науке и международной деятельности Шиловым Сергеем Николаевичем, указала, что диссертация О.Л. Кошеутовой представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи создания условий преемственности довузовского и вузовского этапов в архитектурно-художественном образовании; диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в п.п. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Правительством РФ (постановление №842 от 24.09.2013 г.), а ее автор – Ольга Леонардовна Кошеутова – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования (педагогические науки).

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 17,5 печатанных листов, в том числе: 1 монография, 3 учебно-методических пособия, 7 научных статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией, и 6 статей в материалах международных и всероссийских конференций.

В опубликованных автором работах рассмотрены основные аспекты довузовской подготовки в системе архитектурно-художественного образования как ключевого компонента системы непрерывного архитектурно-художественного профессионального образования, где в частности: сформулировано определение и раскрыто содержание довузовской подготовки; выявлены и обоснованы педагогические условия, положительно влияющие на обеспечение преемственности довузовского и вузовского этапов подготовки студентов. Опубликованные работы достаточно полно отражают содержание диссертационной работы.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Кошеутова О.Л. Довузовская подготовка как этап профессионального самоопределения личности/О.Л. Кошеутова// Философия образования. – 2012. – №4 {43}. С. 174–180 – 0, 5 п.л. (Перечень ВАК)
2. Кошеутова О.Л. О проблемах реализации довузовской подготовки в архитектурном образовании современной России /О.Л. Кошеутова // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – №4. – С. 111–116 - 0, 5 п.л. (Перечень ВАК)
3. Кошеутова О.Л. О внедрении различных форм довузовской подготовки в архитектурно-художественном образовании/ О.Л. Кошеутова//Сибирский педагогический журнал. – 2014. – №2. – С.189–193 – 0,6 п.л. (Перечень ВАК)
4. Кошеутова О.Л. Влияние довузовской подготовки на качество профессионального обучения архитекторов/ О.Л. Кошеутова, М.А. Абрамова// Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – №4(15). – С.111–121 – 0,6 п.л. (Перечень ВАК)
5. Петров В.В., Кошеутова О.Л. Международное сотрудничество как критерий оценки эффективности вуза//Вестник НГУ. 2014. №3. С.185-187 – 0,5 п.л. (Перечень ВАК)
6. Кошеутова О.Л. Довузовская подготовка как компонент непрерывной системы образования/ О.Л. Кошеутова, М.А. Абрамова// Вестник Нижневартковского государственного университета. – 2016. – №1. – С.3–9 – 0,5 п.л. (Перечень ВАК)
7. Кошеутова О.Л. Реализация принципа преемственности в условиях стандартизации образования (на примере архитектурно-художественного образования) / О.Л. Кошеутова, М.А. Абрамова// Профессиональное образование в современном мире. – 2016. – №2. – С. 275–281 – 0,6 п.л. (Перечень ВАК)

На автореферат поступило 7 отзывов. Их составили:

На автореферат диссертации поступили отзывы, все положительные:

1. Готской Ирины Борисовны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры компьютерных технологий и электронного обучения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университета им. А.И. Герцена». Отзыв положительный.

2. Комаровой Тамары Семеновны, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики Института «Высшая школа образования» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный педагогический университет». Отзыв положительный. Внесено предложение в качестве развития данного исследования рассмотреть проблему преемственности с учетом обучения учащихся с 1–9 классов.

3. Синенко Василия Яковлевича, академика РАО, доктора педагогических наук, профессора, заслуженного учителя школы РФ, ректора Государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Новосибирской области «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования». Отзыв положительный. Имеется замечание о том, что в работе недостаточно отражен опыт ведущих педагогов Новосибирска и Новосибирской области по созданию условий для обеспечения преемственности в подготовке школьников и формированию необходимых компетенций для их последующего поступления в вуз соответствующего профиля.

4. Рябиновой Светланы Валентиновны, кандидата педагогических наук, доцента, члена Союза Художников России, заведующей кафедрой академического рисунка и живописи Магнитогорского государственного Технического университета им. Г.И. Носова. В положительном отзыве содержится замечание об отсутствии в списке методических пособий, опубликованных автором для довузовского обучения

5. Тимошенко Александра Ивановича, доктора педагогических наук, профессора кафедры технологии и предпринимательства и методик их преподавания Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет». Отзыв положительный, содержит уточняющие содержание диссертации вопросы:

1) Встречался ли автору материал, освещающий такие же попытки создания единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования в других регионах России? 2) Как отсутствие систематического обучения, предваряющего вузовский этап, повлияло на результаты выпускных квалификационных работ студентов

НГУАДИ? Насколько за период их обучения унифицировался предыдущий опыт? Насколько существенно на уровне профессиональной подготовки выпускников НГУАДИ отразилось создание условий преемственности довузовской и вузовской подготовки, предложенных автором?

6. Овсиевской Ирины Николаевны, кандидата педагогических наук, доцента кафедры управления качества образования, директора центра экспертизы и сертификации Краевого государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Алтайский краевой институт повышения квалификации работников образования» (АКИПКРО). Отзыв положительный. В качестве замечания указывается на то, что в автореферате недостаточно отражена работа по распространению материалов исследования среди педагогов школ и вузов соответствующего профиля.

7. Осиповой Ирины Васильевны, кандидата педагогических наук, профессора кафедры документационного правового обеспечения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет». В положительном отзыве содержатся уточняющие вопросы:

1) Может ли представленная в работе модели создания единого образовательного пространства в архитектурно-художественном образовании быть реализована в другом профессиональном направлении? 2) Имеет ли проблема преемственности довузовского и вузовского этапов свою специфику решения в архитектурно-художественном образовании?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их известными научными разработками в области фундаментальных проблем педагогики и профессионального образования, наличием у них научных трудов по проблеме исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная идея преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования на основе обоснования роли и содержания довузовской архитектурно-художественной подготовки и моделирования единого образовательного пространства на основе концепции метауниверситета;

предложена разработанная и реализованная модель создания единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования на основе концепции метауниверситета, а также *выявлены и обоснованы* педагогические условия,

способствующие преемственности довузовского и вузовского этапов подготовки в архитектурно-художественном образовании:

разработка содержания обучения на довузовском этапе подготовки в архитектурно-художественном образовании в соответствии со стандартами вузовской подготовки, а также на основе понимания дуальности роли довузовской подготовки как ключевого компонента системы непрерывного архитектурно-художественного образования и как этапа в общем развитии и профессиональном самоопределении личности;

создание единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования на основе разработки и внедрения модели, позволяющей интегрировать все уровни архитектурно-художественной подготовки, согласовать их цели и задачи, способствуя тем самым непрерывности архитектурно-художественной подготовки, а также реализовать разноуровневое обучение на довузовском этапе;

использование для оценки результативности педагогических условий критериев, отражающих качественные и количественные изменения в развитии индивида в процессе архитектурно-художественной подготовки: мотивационного, когнитивного, деятельностного и результативного;

доказана результативность предложенных педагогических условий преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования, разработанной модели единого образовательного пространства, обеспечившей открытость, непрерывность, гибкость образовательного процесса и позволившей реализовать разноуровневое обучение;

обоснована целесообразность реализации модели создания единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования на основе концепции метауниверситета, как системе позволяющей в условиях децентрализации системы архитектурно-художественного образования и рассогласованности федеральных государственных стандартов обеспечить единое понимание образовательными организациями и преподавателями целей и задач архитектурно-художественной подготовки;

обогащено представление о роли и содержании довузовской подготовки на основе признания ее дуального характера: как ключевого компонента в системе непрерывного архитектурно-художественного образования, обеспечивающего качество вузовской подготовки, и как этапа в общем развитии и профессиональном самоопределении личности, что позволило пересмотреть содержание довузовской подготовки в соответствии со стандартами вузовской подготовки, разработать и апробировать модель единого образовательного пространства и реализовать разноуровневое обучение;

определены критерии оценки результативности внедрения педагогических условий, способствующих преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования на базе реализации идеи метауниверситета к которым отнесены: *результативный критерий*, представленный количественными характеристиками обучающихся и поступивших, участников олимпиад и конкурсов, сформированностью базовых компетенций, необходимых для поступления и успешного обучения в профильном вузе; *мотивационный критерий*, отражающий установки обучающихся в отношении архитектурно-художественного образования; *деятельностный критерий*, отражающий изменения качественных характеристик выполнения учебных заданий; *когнитивный критерий*, характеризующий качественные изменения развития пространственного мышления, пространственного воображения, пространственного обобщения у обучающихся.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретические положения о роли и содержании довузовского этапа архитектурно-художественного образования, позволившие снять противоречия и создать условия преемственности между довузовской и вузовской подготовкой, внедрить разноуровневое обучение на довузовском этапе и обеспечить тем самым реализацию лично-ориентированного подхода в обучении;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы теоретические методы анализа трудов ведущих отечественных и зарубежных психологов, педагогов, философов и социологов, посвященных рассмотрению проблем довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественной подготовки, законодательных актов, нормативных документов системы образования и результатов научных исследований; метод моделирования образовательного процесса, позволивший разработать модель единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования; метод наблюдения (включенное и невключенное); констатирующий, формирующий и контрольный педагогический эксперимент; анализ продуктов деятельности студентов; диагностические методики исследования мотивации (М. Р. Гинзбург), исследования пространственного мышления (И. С. Якиманской, В. Г. Зархина, Х.-М. Х. Кадаяс); тест Рудольфа Амтхауэра; лонгитюдное исследование; методы статистического анализа и содержательной интерпретации данных;

изложены теоретические положения о роли архитектурно-художественного образования в развитии учащегося в целом и довузовского этапа в частности; о необходимости использования разноуровневого обучения для реализации дуального характера довузовского обучения; о необходимости согласования целей, задач и программ

образовательных организаций, участвующих в формировании единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования;

раскрыты противоречия между повышением требований к уровню и содержанию подготовки выпускников школ для поступления в вузы архитектурно-художественного направления и существующими условиями выполнения данных требований; между пониманием задач довузовской подготовки архитектурно-художественного образования как этапа довузовской подготовки, что требует предпрофессионального развития способностей учащихся и как этапа в общем эстетическом, творческом развитии личности; между необходимостью с одной стороны обеспечить непрерывность образовательного процесса, а с другой отсутствием реальных возможностей для этого в условиях децентрализации системы архитектурно-художественного образования и недостаточной научно-теоретической разработанности проблемы преемственности довузовского обучения;

изучены отечественные и зарубежные практики архитектурно-художественного образования, позволившие выявить ведущие тенденции его развития, такие как стремление к ранней профессионализации, усиление индивидуального подхода через внедрение разноуровневого обучения;

проведен применительно к проблематике диссертации пересмотр значения и содержания довузовского этапа в архитектурно-художественном образовании, что обусловило разработку модели единого образовательного пространства, реализация которой на базе метауниверситета позволила создать условия для преемственности различных этапов подготовки, согласовать их цели, задачи и содержание, а также использовать на довузовском этапе разноуровневое обучение;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

разработано содержание обучения на довузовском этапе подготовки в архитектурно-художественном образовании в соответствии со стандартами вузовской подготовки как ключевого компонента системы непрерывного архитектурно-художественного образования;

создана и внедрена модель единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования на основе концепции метауниверситета, способствующая непрерывной архитектурно-художественной подготовке, а также позволяющая реализовать разноуровневое обучение на довузовском этапе;

предложены критерии оценки результативности созданных условий преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования;

представлены учебно-методические пособия для учителей, дидактические комплексы, программы разработанных дисциплин, практико-ориентированная монография о результатах исследования, которые могут быть использованы для обеспечения процесса архитектурно-художественного образования, в том числе на курсах повышения квалификации учителей и для разработки проектов по модернизации образования в регионах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что

идея базируется на известных и признанных научных положениях о роли и содержании довузовского этапа обучения, раскрытых в работах П. Ф. Анисимова, В. П. Беспалько, Н. Ф. Ефремовой, Н. В. Кузьминой, А. Н. Лейбовича, С. В. Меньковой, К. Г. Митрофанова, А. М. Новикова, Д. А. Новикова, Н. Ф. Талызиной, анализе проблем преемственности с позиций реализации компетентного подхода (В. А. Козырев, М. А. Муравьева, О. Н. Олейникова, С. А. Писарева, Е. В. Пискунова, Н. Ф. Радионова, А. П. Тряпицына, Н. В. Чекалева), на детальном анализе практики архитектурно-художественного образования в России и за рубежом, опыте работы по созданию единого образовательного пространства на основе Новосибирского государственного университета архитектуры и дизайна;

теоретические основы и методология исследования построены на непротиворечивых основаниях системного и личностно-деятельностного подходов, позволивших обосновать выявленные педагогические условия преемственности довузовского и вузовского этапов обучения в архитектурно-художественном образовании, разработать и реализовать модель единого образовательного пространства, оценив результативность с использованием методов диагностики и статистической обработки данных;

материалы экспериментальной работы обеспечены широтой и разнообразием источников информации, детальным анализом нормативных документов, регламентирующих образовательную деятельность (Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации, федеральные государственные образовательные стандарты) и собственным практическим опытом исследователя; качественными и количественными методами оценки результативности внедрения педагогических условий преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования, которые были применены

на представительных выборочных совокупностях с обоснованием объема и характеристик выборки.

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами исследования проблем эстетического развития детей А.В. Антоновой, организации высшего образования архитектурно-художественного направления К.В. Кияненко, построения образовательного процесса в художественных школах и студиях С.П. Ломова, развития учащихся в процессе изобразительной деятельности И.В. Топчий.

Личный вклад соискателя состоит во: включенном участии на всех этапах исследования; обработке и интерпретации экспериментальных данных, полученных лично автором; выявлении педагогических условий, обуславливающих преемственность довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования; разработке и апробации модели создания единого образовательного процесса архитектурно-художественного образования на основе учета выявленных педагогических условий; в представлении результатов педагогическому сообществу через публикации, выступления на конференциях, обсуждения на заседаниях кафедры, аспирантских семинарах кафедры педагогики и психологии профессионального образования и ученого совета факультета технологии и предпринимательства НГПУ.

Диссертация О.Л. Кошеутовой характеризуется непротиворечивостью теоретико-методологических основ исследования; последовательной и логичной реализацией поставленных задач; совокупностью взаимосвязанных методов сбора и анализа эмпирических данных; репрезентативностью полученных результатов и их сопоставимостью с результатами современных педагогических исследований в данной области.

На этом основании на заседании 21 июня 2016 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соискателя является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи создания условий преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования и соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и принял решение присудить Кошеутовой О.Л. ученую степень кандидата наук по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов по специальности рассматриваемой диссертации,

участвующих в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – 1, недействительных бюллетеней – нет.

И.О. председателя диссертационного совета,
заместитель председателя ученого совета,
доктор педагогических наук, доцент

Н.И. Чуркина

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент

Н.А. Дука

21 июня 2016 г.